

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

DOI 10.35775/PSI.2024.38.4.001

УДК 32

Д.Е. СЛИЗОВСКИЙ

доктор исторических наук, профессор

РУДН им. П. Лумумбы,

Россия, г. Москва

E-mail: slizovskiy_de@rudn.ru

ИМПЕРИИ – НАЧАЛО ИЛИ «КОНЕЦ ИСТОРИИ»? (ОБЗОР СОВРЕМЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И НАРРАТИВОВ). ЧАСТЬ I

Статья – аналитический обзор новейших российских исследований понятия «империя» и его реальных форм и типов, конструируемых имперской властью на протяжении тысячи лет. Особый интерес представляет попытка сравнительно-пересекающегося анализа, с одной стороны, теоретических абстракций идеи и понятия «империя», с другой – политики их преломления в политических решениях партийно-советского центра сохранить в 1989-1991 гг. Советский Союз и себя, но оказавшейся провальной, ошибочной. Идеологи, разработчики и исполнители такой политики оказались не на высоте теоретических способностей и практического опыта, чтобы понять смысл и ценность имперской сущности страны, государства и власти. Неожиданными, не бесспорными, полемичными, но и потому ценными могут быть из нашего анализа следующие выводы: а) Российская Федерация преимущественно может и должна быть империей, империей лидерского влияния. В теории – это есть ненормальная нормальность или парадокс сущностей; б) Историко-политическая реальность тысячелетнего развития Руси-России, наследницей чего является Российская Федерация, дают примеры рождения, перерождения и возрождения имперской сущности страны, государства, институтов, культуры, властных отношений между имперским центром и его периферией внутри и за пределами имперского пространственного ареала. Приверженность, учет такого ориентира и следование ему в политике отношений власти центра и периферии можно считать верным, честным и наиболее реалистичным. Остается открытым вопрос, готова и способна ли имперская Россия быть империей-лидером и лидерства, институтом гарантии представления и обеспечения общенациональных интересов внутри страны и иметь доверие стать защитником безопасности во вне?

Ключевые слова: империя, российская империя, империи и национализм, многонациональность, национальные меньшинства, советские автономии, СССР, национальные республики, Российская Федерация.

1. Введение. Если теории, объясняющие развитие России, хотят быть на высоте научных стандартов и быть полезными для практических нужд

страны, они должны стать предельно точными в анализе прошлого, настоящего и будущего страны и государства. Это относится к теории и истории империй [См.: 33], более всего, к теории перманентной российской империи [См.: 39]. Что мы имеем в виду?

У населения, в общественном и политическом сознании есть запрос на видение будущего как стратегии выбора, то есть, на какой основе может быть построено это самое будущее. С точки зрения теории предстоит выбор между, с одной стороны, обновленными консервативными и духовными ценностями, сообразной им политики, культуры, государственными институциями в форме империй, с другой – национально-этническим государством или этно-территориальной государственностью, адекватного этому основанию стиля управления поведением и миропорядком (отношений центра и периферии, имперского государства и пограничных с ним наций-государств и прочее, и прочее). Кстати, эта логика пересечения истории и современности дает о себе знать и подмечена. Не стоит удивляться лишь тому, что имперскую волю России от царя до наших дней, через Сталина всячески пытаются, как это делает Збигнев М. Ковалевский, заместитель главного редактора польского издания *Le Monde diplomatique*, автор нескольких работ по истории национального вопроса, опубликованных, в частности, Национальной академией наук Украины, свести к обвинению «российского империализма» и России и в том, что она по-прежнему является империалистической державой [31]. Не империалистическая держава Россия, а империя. Это для Ковальского и его единомышленников парадоксально, что имперский центр России был в то же время внутренней колониальной периферией, где эксплуатация и угнетение народных масс были более жестокими, чем на многих завоеванных и присоединенных перифериях. Не парадокс в этом, а сущность российской империи, что ее отличает от империй колониальных. И тому свидетельства уже современных имперских империалистических деяний.

За потерю империями своей естественной роли и исторического предназначения приходится платить: от роста неравенства до угроз мирового коллапса. «В мире, который становится все более сложным и быстро меняющимся, социальные различия усиливаются по мере того, как люди стремятся подтвердить свою идентичность. Это происходит на фоне перехода геополитики к многополярности, растущей конкуренции между мировыми державами и смещения политики в сторону протекционизма, что ставит международное сотрудничество на перепутье...» [34], – сообщают нам собравшиеся в Давосе на Всемирном экономическом форуме в 2024 под лозунгом «Восстановить доверие». Вот к чему привели деяния истинных империалистов-имперцев, проводящих по сей день политику протекционизма и санкций.

Уточняя нашу позицию, скажем, нам не избежать широкой общественной, публичной дискуссии по вопросу имперской сущности, смысла и значении того исторического пути, которыми Россия за свои тысячу лет закрепила за собой статус империи. Всякая попытка на политическом или научно-аналитическом поприще в этом направлении может и должна рассматриваться как вклад

в изучение (или игнорирование) этой важнейшей проблемы в текущем моменте и на будущее.

Конечно, следует подчеркнуть, что в работах российских авторов, опубликованных в последние годы, освещается широкий спектр вопросов близких к данной предметной области [1; 3; 4; 6; 7; 8; 11; 12; 13; 14; 15; 17; 19; 23; 24; 25; 29; 32].

Однако проблему, связанную с изучением истории Российской империи и перспективами укрепления российской государственности нельзя назвать однозначно исчерпанной. В силу многих объективных обстоятельств изучение обозначенной темы продолжает сохранять высокий уровень актуальности.

2. Российская империя в тисках универсализма и прагматического реализма. Если мы верно схватываем и определяем сложившуюся ситуацию, при такой подводке, что прописана выше, то есть основание и повод присоединиться к работе из двух частей «Понятие «империя» в отечественной политической философии. Часть I» [См.: 21] исследователей Севастопольского государственного университета – доктора политических наук Е.В. Скребец и старшего преподавателя Я.В. Матвеевой. И к статье Н.П. Медведева «Из истории СССР. Несостоявшиеся государственно-правовые реформы (1989-1991 гг.) [См.: 9. С. 2001-2011], где на основе личных воспоминаний и материалов его научной монографии «Национальная политика России. От унитаризма к федерализму» [10. С. 31-41] автором делается попытка проанализировать результаты и последствия изменения позиций союзного центра СССР меньше чем за год, представленных в пяти редакциях официального проекта нового Союзного договора. Перед нами аналитические суждения политических решений и, как оказалось, безуспешной борьбы советского общесоюзного политико-партийного центра власти и влияния по сохранению Союза ССР.

Разные по замыслу, стилю и содержательному наполнению работы, их авторы, на наш взгляд, дают хорошую возможность с разных сторон подойти к одной, большой и сложной теме – российской империи как идеи, как эволюционирующего толкования этого понятия политическим менталитетом и российской научной мыслью. Это в большей степени – теоретические, не лишённые известной в таких умственных операциях абстракции исследования. Они важны и значимы для понимания универсального смысла и значения империи как историко-политического феномена с позиций разных научных школ, групп исследователей, персонифицированных идейно-политических пристрастий. Поэтому империи, что подмечают Е. Скребец и Я. Матвеева, лишь возможное средство адаптации России к условиям складывающегося мироустройства. Нельзя исключать, что это средство адаптации, но только ли? Коль так видеть и понимать содержание российской империи, то тем самым лишается силы властная функция российской имперскости, свидетельства которой расставлены за многие столетия, убедительно подтверждающие российское господство на пространстве евразийского континента в противостоянии за приоритет влияния тоже с империями, включая с колониальной британской империей. Не все согласятся, но мы-то можем держаться мнения – господство и влияние Российской империи подвергалось сомнению как извне, так и изнутри, но все же ее, полиэтнической,

многоконфессиональной российской империи влияние было мощным и сильным, убедительным. И потому, что оно основывалось не только, а в главном, не столько на силе оружия и гнете своих окраин и периферии, сколько на силе и престиже ценностей культуры, институтов государства, на политике учета общенародных и общезнатических интересов. В этой политике были и неверные, ошибочные решения, где находили себе место искусственно созданные формы устройства и обустройства пространства и отношений в нем между народами и этническими сообществами. Об этом пишет Н. Медведев, указывая на пересечение истории и современности и уже о современных СССР и России в следующих терминах: «Искусственность национально-государственного устройства мстит за себя, как в прямом, так и в косвенном плане. Разрешение накопившихся национальных противоречий в бывшем СССР одновременно является и попыткой найти отвлеченное и универсальное решение национального вопроса, и средством самоутверждения».

Пример, приведенный Н. Медведевым, дополнительное и убедительное подтверждение того, что всякого рода абстракции имеют изъян и он хорошо известен – в абстракциях теоретических изысканий нет достойного и важного обращения с конкретным материалом и убедительным доводам и объяснениям, почему и как Россия, учитывая ее специфику, должна искать нестандартные решения. Вроде бы в этом нет ничего такого, что могло бы препятствовать как раз выработке и реализации нестандартных решений развития страны. Но все оказывается намного сложнее. Преодолению завалов на пути изучения смыслов и значений российской империи, в какой бы форме она не существовала (царская, советская, постсоветская), могут служить такие работы, которые повествуют о казалось бы случайных и единичных процессах, когда имперская, верховная власть может и должна оставаться властью, но перестает ею быть, теряет свои властные функции и полномочия, покупаясь на обманчивые и ложные прелести и предложения извне и внутри империи со стороны антиимперцев и неимперцев.

Примеры и свидетельства из современной истории принятия политических и правительственных решений, приводимые Н.П. Медведевым, непосредственным очевидцем, участником и исполнителем которых он был в роли высокопоставленного государственного лица, его научный бекграунд – наилучший материал, чтобы обогатить теорию имперского бытия в политике страны. Исследователям и аналитиками вроде Медведева нельзя упустить время, чтобы показать и объяснить возможности и препятствия принимаемых решений, результаты таких решений, приведшие к той России, которую мы имеем сегодня после тысячи лет ее последовательного, сложного движения к империи, которая перестала ею быть, и это видело и помнит, были прямыми участниками распада империи современное поколение граждан Российской Федерации.

Многие из нас, в том числе и авторы реферируемых нами работ, осторожно-скептически относиться к историческим примерам и свидетельствам, чтобы найти лучшие образцы правильной и честной имперской политики. Не будем удивляться, это просто надо знать, но признаки и свойства такой правильной

и сильной политики однажды представил советский академик Б.А. Рыбаков, написавший: «Известно, что Владимир, став князем киевским, широко привлекал в свою дружину выходцев из народа и что его политика была политикой общенародных интересов: оборона от печенегов, изгнание из Киева варягов-наемников, борьбы с разбойниками внутри державы. Все это отразилось и в княжеской летописи 996 г. и в ярком былинном цикле, прославляющем «робичича» Владимира и его народных по происхождению богатырей» [20. С. 160-161]. Научная и эпическая (былинная) история рассказала нам о том, что политика общенародных интересов, а не какая-то другая формировала себя и народ Древней и Киевской Руси быть готовыми к отражению степняков, к обороне страны от натиска сорока печенежских племен, что было для народа вопросом жизни и смерти. Как только центральная киевская власть сняла с себя ответственность за безопасность народа, либо перестала быть общенародной, сама власть погрузилась в междоусобицу центр политического влияния и доверия переместился в Северо-Восточные просторы – в Суздаль, Владимир, Ростов Великий, потом и в Москву.

Бесспорно, теперь это уже история. Но из этой истории империя Руси-России предстает перед нами как империя лидерского саморазвития и предложения себя миру [См.: 22]. В изложении Н. Медведева теперь это тоже уже история, но история современная, история не провальной имперской национальной политики со стороны партийно-государственного центра СССР. На всех трех этапах в период с 1981 по 1991 гг. была попытка реформировать и государство, и сам партийно-государственный центр. И одно, и другое было порушено. Не дала положительного результаты стратегия и тактика компромисса между центральной властью и национально-этническими движениями и их представителями.

Из работ указанных авторов и еще полусотни других, что стали предметом изучения и нашего анализа, предельно ясно пока одно: империи и понятие «империя» – эта до конца не определившаяся определенность идеи и практических форм империи и имперскости, это одна из важных причин, которая возводит в статус актуальных историко-политическое, умственное и нравственное объяснение и понимание понятия «империя». Вот почему появление работ Скребец, Матвеевой, Медведева среди многих других достойны, чтобы быть предметом рецензий и сообразного в этой связи лаконичного критического анализа вопроса, что есть «империя»? Это еще и возможность высказать на этот счет свои суждения и пояснения, пригласить к свободной и открытой дискуссии и полемике.

Ценность работы Е.В. Скребец и Я.В. Матвеевой, их анализ сделанного российскими исследователями (библиографический список включает 48 наименований), не только в том, что отчетливо прослеживается терминологическая дискуссия по имперской проблематике в среде российского научного сообщества. Но и в том, что анализируются базовые универсальные и специфические характеристики империи в представлениях русских ученых. Из обозрения и анализа всего этого материала вполне естественным будет утверждение – современная русская имперская идея является результатом долговременного теоретического поиска и переосмысления тысячелетнего пути, пройденного

русским государством. И только прямое, честное и верифицированное обсуждение проблем империи современными учеными, специалистами в области политической философии, дают новый импульс к пониманию современных русских проблем. Совокупность такого рода умозаключений, на наш взгляд, открывает пространство к более широкому и объемному пониманию не только исторически состоявшейся, но и будущей миссии российской империи, если даже она только Российская Федерация.

Заключение. Знакомясь с исследованиями российской политической мысли, видим их робость и традиционное оглядывание на своих коллег из стран Запада в оценке империй и особенно российской империи. Вот почему нельзя удержаться от того, чтобы признать – есть признаки какого-то «хвостизма», заискивания перед своими западными, леволиберальными или теперь правоцентричными коллегами. Но нет худа без добра. Там где российские ученые дают слабину, мечась между тем, как похвалить или как охаять российскую империю, там только и рождается внутренне желание сказать о специфике российской империи, выходящей из состояния распада и хаоса за счет и на основе поиска и принятия нестандартных решений. Или, напротив, об ущербности самой политики и не готовности ее субъектами вскрыть и принять нужные решения. Почему, имея за плечами тысячу лет своей государственности, правящему классу страны нужно было на кого-то ориентироваться или от кого-то извне получить подарок в виде рекомендаций обновления своей политики и власти, своей государственности? Столь великим упреком для всех нас, другого не может быть, видится и слышится, когда читаешь, что пишет Н.П. Медведев: «По истечении 33 лет после распада Советского Союза можно определенно сказать, что развал бывшего СССР является следствием краха не только социально-экономической политики КПСС, но, наверное, прежде всего, всей государственно-партийной концепции национальной политики тех лет».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Воронцов С.А., Мельников В.Ю., Понеделков А.В., Слизовский Д.Е.** Геополитика. Ростов-на-Дону, 2017.
2. **Гасилин В.Н.** Политический парадокс: философско-политические аспекты // <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskij-paradoks-filosofsko-politicheskie-aspekty/viewer>.
3. **Демидов А.В.** Некоторые аспекты внешней политики России в период царствований первых русских царей династии Романовых // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 8.
4. **Дмитриев И.В.** Реализация национальной политики России в первые годы советской власти: научная литература начала XXI столетия // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2023. № 12.
5. **Карбущенко П.Л.** Идея «империи» в контексте всемирной истории // <https://cyberleninka.ru/article/n/ideya-imperii-v-kontekste-vsemirnoy-istorii/viewer>.

6. **Каргин Е.А.** Государство-цивилизация как проявление множественных модерностей // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 9.
7. **Летяев В.А., Карпович О.Г., Игнатова К.Э.** Суверенизация государственной национальной политики в контексте российского участия в Совете Европы // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 10.
8. **Малиш М.А.** Исторические аспекты формирования Российской государственности // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 1.
9. **Медведев Н.П.** Из истории СССР. Несостоявшиеся государственно-правовые реформы (1989-1991 гг.) // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2024. Том 13. № 11 (64).
10. **Медведев Н.П.** Национальная политика России. От унитаризма к федерализму. М., 1993.
11. **Медведев Н.П.** Основы российской государственности: к вопросу об использовании некоторых актуальных научных публикаций при формировании учебного курса // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 4.
12. **Медведев Н.П.** Этнополитическая регионалистика России: политико-правовой статус национальных республик // Региональное и муниципальное управление: вопросы политики, экономики и права. 2016. № 1-2 (3).
13. **Медведев Н.П.** К 100-летию образования Союза ССР. Постсоветское национал-строительство и региональные этноконфликты // Региональное и муниципальное управление: вопросы политики, экономики и права. 2022. Т. 9. № 2 (28).
14. **Медведев Н.П., Слизовский Д.Е., Глебов В.А.** Горбачев – Ельцин – Путин: дискуссия вокруг моделей политического режима. Что дальше? // Вопросы политологии. 2019. Т. 9. № 5 (45).
15. **Медведев Н.П., Слизовский Д.Е.** К вопросу о теоретических аспектах и перспективах международных отношений (по материалам актуальных публикаций) // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2023. № 3.
16. **Миллер А.И.** Проблемы российского федерализма и «реабилитация» империи // Россия в глобальной политике. 2024. Т. 22. № 6.
17. **Мурадян Л.О.** Итоги «парада суверенитетов» и ратификация Верховным Советом России Беловежских соглашений // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 4.
18. Президент ответил на вопросы сограждан // https://www.stoletie.ru/na_pervuiu_polosu/vladimir_putin_vizhu_rossiju_procvetajushhej_a_jeje_grazhdan_schastlivymi_792.htm?ysclid=m690yp1ioj8772213.
19. **Притула М.С.** Государственный суверенитет как теоретическая и практико-политическая проблема // Вопросы политологии. 2024. № 1.
20. **Рыбаков Б.А.** Киевская Русь и русские княжества XII-XIII вв. М.: Издательство «Наука», 1982.
21. **Скребец Е.В., Матвеева Я.В.** Понятие «империя» в отечественной политической философии (Часть I) // Вопросы политологии. 2024. № 12.

22. **Слизовский Д.Е.** Политическое лидерство в истории России IX-XVI вв.). Монография. М.: ЭКОН, 2002.
23. **Слизовский Д.Е.** Можно ли было избежать распада СССР: призма событий тридцатилетней давности и современности // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2018. № 2 (24).
24. **Смирнова Ю.В.** Современная историография перестройки // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2021. Том 11. № 9.
25. **Титов В.В.** Формирование национально-государственной идентичности в современной России: роль регионального фактора // Вопросы политологии. 2024. № 2.
26. **Тодд Э.** После империи. Рах Americana – начало конца. М.: Международные отношения, 2004.
27. **Туркот Вероника.** Эрдоган: Турции пора возродить влияние Османской империи // https://zavtra.ru/events/erdogan_turtcii_pora_vozrodit_vliyanie_osmanskoj_imperii?ysclid=m69mb9e22995997623.
28. **Уткин Владимир.** Великие империи: расцвет и падение // <https://irsepi.ru/velikie-imperii-rascvet-i-padenie/?ysclid=m69kjh1o5x480032470>.
29. **Эндрюшко А.А.** Этносоциальная дистанция и этнические стереотипы: методология изучения и динамика изменения на фоне СВО // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2023. № 12.
30. **Freeman Makia.** US Empire: The Reality of the Greater United States // <https://thefreedomarticles.com/amp/us-empire-greater-united-states/>.
31. **Kowalewski Z. Marcin.** Russian Imperialism // <https://newpol.org/russian-imperialism-from-the-tsar-to-today-via-stalin-the-imperialist-will-marks-the-history-of-russia/>.
32. **Medvedev N.P., Slizovskiy D.E., Glebov V.A.** Gorbachev – Yeltsin – Putin: Discussion Around Models of Political Regime. What’s Next? // Political Science Issues. 2019. Т. 9. № 2 (32).
33. **Pomper Philip (Филип Помпер).** The history and theory of empires // https://www.researchgate.net/publication/229921351_The_history_and_theory_of_empires.
34. **Rebuilding Trust** // <https://www.weforum.org/meetings/world-economic-forum-annual-meeting-2025/themes/rebuilding-trust/>.
35. **Renewing the Promise of Democracy** // <https://www.weforum.org/meetings/world-economic-forum-annual-meeting-2025/sessions/renewing-the-promise-of-democracy/>.
36. **Ritholtz Barry L.** (Барри Л. Ритхольц – соучредитель, председатель правления и главный инвестиционный директор Ritholtz Wealth Management LLC) All Empires Crash Soon After They Reach Their Peak // <https://ritholtz.com/2013/05/all-empires-crash-soon-after-they-reach-their-peak/>.
37. **Schroeder Paul.** Is the U.S. an Empire? // <https://www.historynewsnetwork.org/article/is-the-us-an-empire>.
38. **Trump’s 2025 inauguration speech in full: Watch the new president promise a ‘Golden Age’ for America (Полная речь Трампа на инаугурации в 2025 году: смотрите, как новый президент обещает Америке «золотой век») // <https://>**

www.dailymail.co.uk/news/article-14306045/watch-donald-trump-2025-inauguration-speech-ful.html.

39. **Urushadze Amiran, Dmitrieva Natalia, Grom Oleg.** The Russian Empire and the National Periphery: Between the Theory of Autocracy and Management Practices // https://www.researchgate.net/publication/327950962_The_Russian_Empire_and_the_National_Periphery_Between_the_Theory_of_Autocracy_and_Management_Practices.

D.E. SLIZOVSKY

Doctor of Historical Sciences, Professor
RUDN University named after P. Lumumba,
Moscow, Russia

EMPIRES – THE BEGINNING OR THE «END OF HISTORY»? (REVIEW OF CONTEMPORARY RESEARCHES AND NARRATIVES). PART I

The article is an analytical review of the latest Russian studies of the concept of «empire» and its real forms and types, constructed by the imperial power over a thousand years. Of particular interest is the attempt at a comparative-intersecting analysis, on the one hand, of the theoretical abstractions of the idea and concept of «empire», on the other – the policy of their refraction in the political decisions of the party-Soviet center in 1989-1991 to preserve the Soviet Union and itself, but which turned out to be a failure, a mistake. The ideologists, developers and executors of such a policy turned out to be not at the height of theoretical abilities and practical experience to understand the meaning and value of the imperial essence of the country, state and power. The following conclusions from our analysis may be unexpected, not indisputable, polemical, but therefore valuable: a) The Russian Federation can and should be predominantly an empire, an empire of leadership influence. In theory, this is an abnormal normality or a paradox of essences; b) The historical and political reality of the thousand-year development of Russia, the heir of which is the Russian Federation, give examples of the birth, rebirth and revival of the imperial essence of the country, state, institutions, culture, power relations between the imperial center and its periphery inside and outside the imperial spatial area. Commitment to, consideration of such a guideline and following it in the policy of relations between the power of the center and the periphery can be considered correct, honest and the most realistic. The question remains open: is imperial Russia ready and able to be a leading empire and a leader, an institution guaranteeing the representation and provision of national interests within the country and have the confidence to become a defender of security abroad?

Key words: empire, Russian empire, empires and nationalism, multinationality, national minorities, Soviet autonomies, USSR, national republics, Russian Federation.