

## РЕЦЕНЗИИ

DOI 10.35775/PSI.2024.38.4.006

УДК 32

### А.А. АМИАНТОВ

кандидат политических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления РУДН им. П. Лумумбы, помощник заместителя председателя Комитета Государственной Думы по молодежной политике, Россия, г. Москва  
E-mail: perviyzam@mail.ru

### Д.Е. СЛИЗОВСКИЙ

доктор исторических наук, профессор РУДН им. П. Лумумбы, Россия, г. Москва  
E-mail: slizovskiy\_de@rudn.ru

## СОВЕТСКИЙ ОПЫТ МЕЖДУНАРОДНОГО МОЛОДЕЖНОГО ТУРИЗМА: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АБСТРАКЦИИ (ПО МАТЕРИАЛАМ НОВЕЙШИХ ИССЛЕДОВАНИЙ)

В статье на основе критического анализа материалов новейших отечественных и зарубежных научных публикаций, включения в исследование воспоминаний одного из руководителей и организаторов регионального туристического бюро «Спутник», показана живая история, опыт становления и развития молодежного туризма в СССР в 50-80 гг. XX столетия. Результаты исследования, во-первых, «ломают» сложившиеся ошибочные мнения по двум пунктам: а) будто бы после второй мировой войны только развитые западные страны, их правительства ради предотвращения угрозы втягивания себя в новую войну встали на путь молодежного туризма как особого вида и специфической политики развития кругозора молодежи, обогащения их знания культурой и образом жизни других народов. Советский Союз из этой истории молодежного туризма исключался, либо его практика трактовалась только под углом зрения идеологических постулатов; б) речь идет об отличительных принципах и признаках молодежного туризма в какой бы форме он не проявлялся между тем, что представляли страны капиталистического (империалистического блока, называющие себя демократическими, экономика которых была рыночной) и моделью молодежного туризма в СССР и странах народной демократии. Во-вторых, институализация и база молодежного туризма в СССР в послевоенный период была создана. Она мало в чем уступала такой же базе в других странах. Реалистично в этом плане предстают география и объемы въездного и выездного туризма; техники гостеприимства и объекты показа. Правда и в том, что в советском молодежном туризме, в открытом советской молодежи

зарубежье уже можно было обнаружить признаки нерешительности, мальчишества, беспечности, но ни грамма равнодушия. Да, в теневых элементах молодежного туризма не было фанатичных приверженцев социалистической дисциплины, но носители такой модели поведения постоянно пребывали в разладе с самими собой. Другая модель поведения и мировоззрения была очевидной для молодежи других стран. Что это за модель мироощущений? Взгляд молодых иностранцев на советскую действительность – это две половины сущностей, не пригнанных друг к другу, не способных познать русский дух, неумеренный и неколебимый в своей чрезмерности.

**Ключевые слова:** молодежь, советская молодежь, международный молодежный туризм, туризм в СССР, Бюро международного молодежного туризма «Спутник».

**1. Введение.** Передовые страны только за счет молодежного туризма, развивающегося на самых разных уровнях – глобальном, национальном, региональном и местном, на внешнем и внутреннем контурах, сделали себе положительный имидж в общественном массовом восприятии [17]. Ныне заметна тенденция популяризации молодежной туристической индустрии в России как одного из ресурсов формирования патриотических установок в молодежной среде через приобщение к природному, культурному достоянию страны на основе развития внутреннего туризма [См.: 8].

За последние 10 лет, по наблюдениям ряда исследователей [11], рыночная стоимость этого сегмента индустрии в мире значительно выросла и продолжает расти. И поэтому возрастает потребность к разработке соответствующей стратегии и политики, к пониманию положения дел и тенденций в этой сфере деятельности. Именно с позиции финансовых выгод и коммерческих прибылей стимулируются усилия по анализу влияния молодежного туризма на имидж территорий [См.: 2]. Опять же в коммерческих и сугубо развлекательных целях изучается динамика молодежных путешествий через наращивание объемов деятельности и через разнообразие оказываемых услуг [14].

В странах Европы и Северной Америки, и даже в Азии и на Востоке, где был развит и остается развитым молодежный туризм, коммерческие выгоды и предпочтения ставятся в зависимость от биологической и гендерной, возрастной мотивации и поведенческих привычек молодых туристов [15]. Рыночные мотивы и интересы во многих ведущих странах, странах, претендующих на ведущие роли в структуре международных отношений, играли ключевую роль и заботу у организаторов такой индустрии и свойственных для нее потребительских и развлекательных услуг [13]. Другие мотивы и интересы, идеологического и политического влияния, казалось, были представлены не столь выпукло и уступали место финансовым предпочтениям. Но этот аспект содержания в молодежном туризме не был равномерно распределенным во времени и часто определялся конкретным состоянием отношений на мировой арене и отношениями между конкретными странами. Что заслуживает внимания, так это, наконец-то, признание зарубежными исследователями политического и идеологического фактора в структуре управления, организации и в содержании

молодежного туризма, что по факту было всегда. «Политические идеологии определяют приемлемость государственной поддержки частных туристических компаний, законодательство в сфере туризма, ограничение/стимулирование въездных/выездных туристических потоков. В будущем мы ожидаем большей политизации туризма, активных «туристических войн» между странами, усиления контроля правительств над населением, расцвета национализма, «агрессивного» экологического движения» [19], – писали еще в 2016 г. Станислав Х. Иванов из Варненского университета менеджмента и Крейг Вебсер из государственного университета Болла.

Подчеркнем, эти аспекты молодежного туризма были объектом изучения ученых и повышенного внимания политиков и менеджеров, коль ставился вопрос о более динамичном развитии этой сферы. С точки зрения современных социально-политических процессов и советского наследия России, вопреки чисто коммерческой выгоды от молодежной туриндустрии в нем наметилась тенденция ориентации на его культурно-гуманистическую роль и значение. Уже позитивно то, что быть хорошо осведомленным в этой сфере для его организаторов, как оказалось, невозможно без знания истории и культуры страны и истории развития молодежного туризма в каждой из стран. Это стало понятно особенно для российской молодежной туриндустрии. Поэтому, не случайно, и в этой связи особый академический и практический интерес теперь проявляется к истории и практике молодежного туризма в СССР [См.: 6]. Но на что следует обратить внимание, какой бы аспект молодежного туризма в России не взять, его успех или хотя бы заявку на успех, можно обеспечить не только на основе учета и внимания к истории страны, но и к тем базовым принципам, на которых строилась и развивалась система молодежного туризма в советской стране.

**2. Суть ошибочных мнений о статусе советской модели молодежного туризма.** В мировой исследовательской практике [12; 16. Р. 98-106], отчасти это присуще и для некоторых отечественных исследований, сложилось убеждение и твердое, но, на наш взгляд, ошибочное мнение, минимум, по двум пунктам:

- первый, будто бы после второй мировой войны только развитые западные страны, их правительства ради предотвращения угрозы втягивания себя в новую войну встали на путь молодежного туризма как особого вида и специфической политики развития кругозора молодежи, обогащения их знания культурой и образом жизни других народов. Советский Союз из этой истории молодежного туризма исключался, либо его практика трактовалась только под углом зрения идеологических постулатов;

- второй пункт – речь идет об отличительных принципах и признаках молодежного туризма в какой бы форме он не проявлялся между тем, что представляли страны капиталистического (империалистического блока, называющие себя демократическими, экономика которых была рыночной) и моделью молодежного туризма в СССР и странах народной демократии.

В перечне отличительных принципов и признаков молодежного туризма СССР обязательно нужно включать ценовую политику «Спутника», которая

исходила из принципа минимизации услуг и затрат. «Спутник», как хозрасчетная организация, выполняла миссию проведения туристических путешествий зарубежной молодежи по Советскому Союзу и советской молодежи за границу на доступных для нее условиях. Экономия финансов и средств не исключала стремления к получению прибыли. Но коммерческая предприимчивость организаторов, комсомольских функционеров и руководителей молодежного туризма не была делом их профессиональной выучки и подготовленности. Даже психологически коммерческая ориентация была чужда для большинства организаторов этого вида туризма, хотя объективно они работали в условиях пусть не гибкой, но обязательной к исполнению ценовой политики и денежных расчетов по каждому виду оказываемых услуг. Показатели доходности, рентабельности «Спутника» были обязательными в отчетах руководства этой организации на общесоюзном и региональном уровнях. Молодежный туризм в СССР, его организация стояли перед проблемой выбора. Искались или переливались через край нравственность, деньги, родина, законы, чины. Не всегда исход принятого решения носил положительный результат. Иногда приходилось выбирать то, что приносило меньше проблем, неприятностей и невосполнимых утрат. Об этом вспоминает в 1997 г. и эту сторону описывает в своей книге председатель бюро молодежного туризма «Спутник» Мордовского обкома ВЛКСМ Н.П. Медведев [7. С. 19-21]. Такое состояние историк И. Орлов описывает фразой с использованием древнегреческой мифологии: «Между сциллой идеологии и харибдой прибыли» [9. С. 126-145]. Уже сегодня, спустя четверть века, Николай Павлович Медведев в беседе с авторами данной статьи внес существенные дополнения в оценку происходящего в молодежном туризме. Суть замечаний в том, что идеологическое давление на порядок работы молодежного туризма, на систему функционирования этой сферы, на сознание и поведение было минимальным. По сути идеологический прессинг игнорировался на всех уровнях деловых коммуникаций. Ведение дел, организация и управление всем не простым туристическим производством (сегодня сказали бы «бизнесом»!!) на принципах рыночной экономики было и недоступно, и противоестественно при господстве социалистических отношений, хотя этого требовали законы и принципы эффективного хозяйствования. Реальность была такова, что преимущества социализма в виде низких цен на услуги и товары нивелировались вмешательством в туристический сектор экономики бюрократических и директивных распоряжений и указаний, навязчивым контролем со стороны партийных структур и представителей «органов». «Сегодня это кажется абсурдом...» [7. С. 21], – в сердцах однажды о пережитом скажет Н.П. Медведев. Эпоха и время бросали молодежный туризм к переменам, но все было зажато обручами догм и «измов». Это могло привести к осознанию относительности всех ценностей. Так и осталось, пока не пришло, уже теперь, осознание незыблемости некоторых ценностей – вновь обрести точку опоры.

**3. Характер исторической оценки молодежного туризма в СССР.** Само собой разумеется, что о конкурентно-исторической оценке молодежного туризма в послевоенной мировой истории не может быть и речи, если

в ее основу не закладывать существенные различия двух систем. Поле соприкосновения, тождественности молодежного туризма исключать тоже нельзя, они были, но различий больше.

При такой постановке проблемы и темы исследования естественными должны быть вопросы: как объясняется и понимается история советского периода? Каким реальным содержанием этот период был наполнен? Эти вопросы имеют в настоящее время самое коренное значение для преодоления признаков кризиса в выработке концептуально-методологических постулатов в российской исторической и политической науке. Если не касаться естественной в этой ситуации самой общей модели рассуждений – несоответствия старой формы с новым содержанием, то нельзя не сказать и о том, что это неопределенное состояние в умах подпитывается у нас в стране и за рубежом когортой ученых и политиков, которые прикрываются объективизмом своих убеждений, любящих называть себя поборниками демократии, независимыми, сторонниками свободы мысли и поведения. И это на фоне того, как бы то ни было, когда базовые основания советского периода истории страны становится все популярней в общественном сознании [См.: 1]. И теперь поддерживаются академическим сообществом, их интересом к реакции на историческое и политическое прошлое со стороны молодого поколения граждан. Уже отчетливо слышны голоса: «... основные ценности советского периода истории являются значимым основанием ценностно-смыслового наполнения идентичности молодых людей независимо от их национальной и религиозной принадлежности» [5].

Конечно, во времена всеобщего разлада даже у добросовестных исследователей и экспертов можно наблюдать сплошь и рядом расхождение мысли с реальностью, слова и дела. В этом контексте большое значение имеет появление научных работ, раскрывающих даже частные формы и частное содержание этой самой советской эпохи. Или преломление этой эпохи в современной повседневности политики и сознания, в памяти и поведении, в оценочных суждениях. Если наша подводка данной тематики верна, то важность и злободневность этих общих рассуждений рассмотрим на примере частных случаев и процессов. Есть повод серьезней вдуматься в значение пересечений советской эпохи, ее качественных изменений, происходящих в советском туризме в годы «оттепели», на примере институализации международного молодежного туризма в СССР, международного молодежного туристического обмена, и тех реалией, что демонстрирует современная индустрия потребительского молодежного международного туризма.

Для начала обратимся к следующему примеру. В 2024 году издательский дом Высшей школы экономики опубликовал монографию И.Б. Орлова «От фестиваля к фестивалю: международный молодежный туризм в СССР в 1957-1985 годах» [9]. В ней – вроде бы частная проблема развития международного молодежного туризма в СССР в период между проходившими в Москве всемирными фестивалями молодежи и студенчества 1957 и 1985 годов. Так и надо бы рассматривать эту тему как частную проблему в историко-политическом ключе. На этом можно

было и остановиться. Но более детальное знакомство с содержанием монографии без всякой натяжки повышает планку значения не самой темы или проблемы, а значение исторического советского образа жизни страны. Перед нами широкое поле деятельности в СССР в эпоху холодной войны «Спутника», конкурента «Интуриста»: деятельности по организации туристических поездок советской молодежи за границу и по приему и обслуживанию молодых иностранцев в СССР.

Конечно же, и это нельзя отрицать, путешествующую молодежь объединяло желание увидеть окружающий мир, посмотреть свежим взглядом на привычные для старшего поколения вещи. Это убедительно и обоснованно подтверждается в указанной работе. Что хотелось бы добавить к сказанному.

В нашем же понимании, и это тоже вытекает из представленного в данной работе материала, заметно преобразование сложившегося ритма жизни молодых людей страны. Ритма и темпа жизни, прежнего, пусть окрыленного революционным романтизмом и героикой не забытой войны. Ритма жизни и ощущения уже все же нуждающегося в ярких красках смены выражения и ее, молодежи, лица и его жестикологии. Советская молодежь не похожа на самодовольную и меланхолическую группку. Она ловит свежий воздух времени. И во время путешествий, общаясь со своими сверстниками, транслирует новые ценности и знания. Не стоит исключать того, что международный советский молодежный туризм уже в советскую эпоху рассматривался важным фактором самореализации молодых людей. И продвижения советского образа жизни. Ее, молодежи язык мыслей, и они сами подвижные, способные бегать, прыгать, выпрямляться, сгибаться, напрягаться и танцевать все танцы. Все это по замыслу или по наитию, больше по наитию, чем по замыслу должно было способствовать формированию у представителей принимающей стороны позитивного имиджа своей страны и народа. Насколько это получилось, можно лишь предполагать. Пока же, что отмечается в исследованиях: туристы не только трансляторы своей национальной культуры, но одновременно носители и проводники ценностей чужой культуры в собственном социуме [См.: 2].

**4. Основания к новой актуальности исследования эпохи социализма (пример молодежного туризма).** Даже только в этом прочтении значение молодежного туризма в СССР есть и может быть причиной к тому, что растет актуальная научная и прикладная значимость того самого периода в тысячелетней истории России, который насчитывал всего каких-то 70 лет. Рассуждая абстрактно-теоретически, можно утверждать: шел и идет процесс конструирования новых социокультурных, политических, идеологических, нравственных, поведенческих, даже бытовых оснований российского государства. К истории советского периода такое же отношение, как и к другим периодам. Здесь действуют одни и те же закономерности: «...перестройка наделила ученых фантастическим чувством, одних – благодарности, других – негодования» [10. С. 2658].

Та же закономерность действует и по отношению к советской истории. Многими воспринимается этот советский период не иначе как тоталитарный политический режим [4]. Еще недавно, 25-30 лет назад на смену прежним

идеологическим представлениям о социально-политическом устройстве, базировавшимся на социалистических идеях, казалось, уверенно и навсегда пришла модель государства, построенного на либеральных капиталистических ценностно-мировоззренческих основах. Сегодня либерально-демократическая идейно-ценностная модель, как и прежняя, советская, подвергается критическому переосмыслению. Налицо конфликт мировоззренческих и ценностных постулатов двух моделей или проектов развития современной России. И он вышел за рамки узкостранового масштаба и обрел глобальный характер. Реакцией на этот уровень противоборства стала отмена российской культуры, российско-советского образа жизни и социального опыта. Наблюдается не только порицание России, ее политики, но и отрицание ее мирового уровня культуры. Наши идейные и политические оппоненты и противники не очень даже озабочены обоснованием своей по отношению к России фобии. «Радетели» России из-за границы при этом руководствуются политикой, и всячески ее проталкивают в общественное и массовое сознание, согласно которой «фактическая точка разрыва России с Западом произошла во время большевистской революции в 1917 году, и именно эта дата до сих пор висит дамокловым мечом над любым реальным сближением между Россией и Западом» [18].

Что ж, в советской истории было много того, что никакая другая страна не переживала в таких масштабах как Россия (СССР) и много точек соприкосновения с этим самым Западом. Именно в подтверждение этой позиции неожиданно много любопытного и поучительного мы и находим у исследователя Игоря Орлова в его монографии. Можно ли спорить с тем, что автором этой монографии сказано: «Первый советский опыт еще не институционализированного международного молодежного туризма, связанного с Фестивалем 1957 г., особенно важен в контексте холодной войны. Туризм утратил свои исключительно рекреационные и познавательные функции, а туристические связи превратились в канал формирования общественного мнения в пользу СССР за его пределами. Фестивали и молодежный международный туристический обмен второй половины XX в. демонстрировали не только «мягкое» противостояние двух систем, но и потенциал международного сотрудничества и позитивной коммуникации» [9. С. 7].

Обращение к теме молодежного туризма в Советском Союзе, в других странах, вообще, к современной его бытийственной стороне в контексте всеобщего интереса к истории Советского Союза теперь не выглядит надуманным и случайным. Причин вновь и вновь обратиться к эпохе социалистического нарратива на примере его казалось бы только частных проявлений – предостаточно. Вот почему в нашей статье мы постарались преодолеть сдерживающие пружины ментальной ограниченности в прояснении советского исторического опыта молодежного туризма. И теперь пытаемся предложить авторские рассуждения, навеянные и прошлым, и настоящим, и дать дополнительные аргументы к развернутому представлению именно этой советской системе международного молодежного туризма. Орлов Игорь уже через призму этой сферы организации,

деятельности жизни молодежи СССР показал традиции, организацию, дух эпохи, мотивацию советской молодежи, ее творчества, выросшего на родной почве. Это было творчество, где был разряжен воздух, не было уже мучительного напряжения, свободного от нервного трепета без насилия над своими чувствами и настроениями, без теснения друг друга. Мир заграничного призрака, обычно пылающий демонической силой дозволенности всего, особенно в гедонистских и потребительских желаниях, что декларировалось западной культурой, не покидал туристов из СССР. Но и здесь они не перестали мерить себя мерками разнополой любви к жизни, мерками приобретенного достоинства.

**5. Обобщающие выводы.** На основе критического анализа представленного в материалах обсуждаемых работ, при включении дополнительных сведений из опубликованных научных исследований, как нам кажется, есть возможность представить более широкий и более объемный формат понимания ценности того опыта, который имел Советский Союз в области политики международного молодежного туризма. Реконструируя основные направления модели молодежного туризма в Советском Союзе, видя, какие формы молодежный туризм сегодня обрел с точки зрения его роли и значения в общей индустрии туризма, можно, на наш взгляд, лучше и точнее понять и объяснить особенности советской его модели. По-новому будет тогда понятна и объяснима реконструируемая история Бюро международного молодежного туризма «Спутник» 1957-1991 гг. Действительно, нет ветра, который не носил бы организаторов и подвижников, отстраивающих систему молодежного туризма в СССР. Не было почти городов в мире, в которых бы не побывали вечные странники, молодые советские путешественники, открывающие для себя окружающий мир, и прежде всего за пределами советской ойкумены.

Какую цель преследовали туристы из СССР, путешествуя по странам и континентам, какую цель и чем были мотивированы иностранные туристы, посещая Советский Союз, его регионы, места и местечки, пересекая огромные пространства, на которых разместились сотни народов и культур. Никакая политика и философия не может понять это в полном объеме. А если и поймет, то понимание этих процессов и событий не избежит того, чтобы охватить целый ряд самых практических вопросов: это проблемы институционализации, создания материально-технической и финансовой базы международного молодежного туризма. Этот вопрос сегодня можно считать закрытым. Институализации и база молодежного туризма в СССР была создана. Она мало в чем уступала такой же базе в других странах.

Из анализа рецензируемых научных работ мы пришли и к такому выводу. То, что в добросовестных исследованиях называют материалом обеспечения туристической индустрии, в нашем понимании является не столько причинами и поводом, но и базовыми основаниями, как обеспечить эту самую индустрию молодежного туризма. И среди этих причин и поводов, и оснований не неожиданно, а реалистично предстают география и объемы въездного и выездного туризма; техники гостеприимства и объекты показа. Правда и в том,

что в советском молодежном туризме, в открытом советской молодежью зарубежье уже можно было обнаружить немного нерешительности, мальчишества, беспечности, но ни грамма равнодушия. Да, в теневых элементах молодежного туризма не было фанатичных приверженцев дисциплины, но носители такой модели поведения постоянно пребывали в разладе с самими собой. Другая модель поведения и мировоззрения была очевидной для молодежи других стран. Что это за модель мироощущений? Взгляд молодых иностранцев на советскую действительность – это две половины сущностей, не пригнанных друг к другу, не способных познать русский дух, неумеренный и неколебимый своей чрезмерностью.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Андрей Фурсов: «Популярность советской эпохи и лично Сталина будут расти» // <https://proza.ru/2023/07/31/153?ysclid=m721cqcx68p963860557>.
2. **Асадов Б.** Влияние молодежного туризма на имидж территории как инструмент «мягкой силы» в контексте современных международных отношений // [https://www.academia.edu/83547781/The\\_Influence\\_of\\_Youth\\_Tourism\\_on\\_the\\_Image\\_of\\_the\\_Territory\\_as\\_a\\_Tool\\_of\\_Soft\\_Power\\_in\\_the\\_Context\\_of\\_Contemporary\\_International\\_Relations](https://www.academia.edu/83547781/The_Influence_of_Youth_Tourism_on_the_Image_of_the_Territory_as_a_Tool_of_Soft_Power_in_the_Context_of_Contemporary_International_Relations).
3. **Асадов Б.Р., Баранов А.С.** О влиянии молодежного туризма на формирование имиджа территории как инструмента мягкой силы в контексте современных международных отношений // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Серия 4. История. Регионоведение. Международные отношения. 2017. Т. 22. № 2.
4. **Бредихин А.Л., Стахно Р.Е.** Советский Союз как «тоталитарное» государство: оценки и выводы // [https://www.researchgate.net/publication/362715905\\_SOVETSKIJ\\_SOUZ\\_KAK\\_TOTALITARNOE\\_GOSUDARSTVO\\_OCENKI\\_I\\_VYVODY](https://www.researchgate.net/publication/362715905_SOVETSKIJ_SOUZ_KAK_TOTALITARNOE_GOSUDARSTVO_OCENKI_I_VYVODY).
5. **Ерохин Алексей.** Советское ценностно-смысловое наследие в представлениях современной молодежи // <http://www.svom.info/entry/1333-sovetskoe-cennostno-smyslovoe-nasledie-v-predstavl/>.
6. **Машкова А.М.** Первые шаги международного молодежного туризма в СССР: лагеря и базы «Спутника» // <https://cyberleninka.ru/article/n/pervye-shagi-mezhdunarodnogo-molodezhnogo-turizma-v-sssr-lagerya-i-bazy-sputnika-v-1958-godu/viewer>.
7. **Медведев Н.П.** «Новые» на Старой площади: Кремлевско-провинциальные истории. М.: Республика, 1997.
8. **Насибова И.Н.** Особенности развития молодежного туризма в России и его влияние на формирование патриотических ценностей молодежи // <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-razvitiya-molodezhnogo-turizma-v-rossii-i-ego-vliyanie-na-formirovanie-patrioticheskikh-tsennostey-molodezhi/viewer>.

9. **Орлов И.Б.** От фестиваля к фестивалю: международный молодежный туризм в СССР в 1957-1985 годах; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2024.
10. **Слизовский Д.Е.** Перестройка в СССР в историографии: актуальные предпосылки по мотивам рецензии на статью Смирновой Юлии Валерьевны «Современная историография перестройки» // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2021. Том 11. № 9.
11. **Demeter Timea, Brătucu Gabriel, Palade Alexandra.** Dynamics of the youth travel market on a global level // [https://www.researchgate.net/publication/279264076\\_Dynamics\\_of\\_the\\_youth\\_travel\\_market\\_on\\_a\\_global\\_level](https://www.researchgate.net/publication/279264076_Dynamics_of_the_youth_travel_market_on_a_global_level).
12. **Demeter Timea.** Typologies of Youth Tourism // [https://www.academia.edu/81720035/Typologies\\_of\\_Youth\\_Tourism](https://www.academia.edu/81720035/Typologies_of_Youth_Tourism).
13. **Gorbatov Svyatoslav, Chuvatkin Petr.** The Research of Youth Travel Preferences // <https://www.europeanproceedings.com/article/10.15405/epsbs.2021.04.51>.
14. **Greg Richards.** International youth travel poised for growth // [https://www.academia.edu/98157268/International\\_youth\\_travel\\_poised\\_for\\_growth](https://www.academia.edu/98157268/International_youth_travel_poised_for_growth).
15. **Margaret Swain.** Gender in tourism // [https://www.academia.edu/28807312/Gender\\_in\\_tourism](https://www.academia.edu/28807312/Gender_in_tourism).
16. **Moisă C.** Conceptual clarifications regarding youth travel. In Revista Tinerilor Economisti. 2010. No. 1.
17. **Salimov Sherzod.** Youth Tourism as a Scientific Research Object // [https://www.researchgate.net/publication/330200949\\_Youth\\_Tourism\\_as\\_a\\_Scientific\\_Research\\_Object](https://www.researchgate.net/publication/330200949_Youth_Tourism_as_a_Scientific_Research_Object).
18. **Schoellhammer Ralph.** The Soviet Union erased Russia's history as a European cultural nation // <https://brusselssignal.eu/2025/02/soviet-union-erased-russias-history-as-a-european-cultural-nation/>.
19. **Stanislav H. Ivanov, Craig Webster.** Political ideologies as shapers of future tourism development // [https://www.researchgate.net/publication/281232287\\_Political\\_ideologies\\_as\\_shapers\\_of\\_future\\_tourism\\_development](https://www.researchgate.net/publication/281232287_Political_ideologies_as_shapers_of_future_tourism_development).

**A.A. AMIANTOV**

Candidate of Political Sciences, Associate Professor  
of the Department of State and Municipal Administration of the P. Lumumba  
RUDN University, Assistant to the Deputy Chairman  
of the State Duma Committee on Youth Policy,  
Moscow, Russia

**D.E. SLIZOVSKIY**

Doctor of Historical Sciences, Professor  
P. Lumumba Rudn University,  
Moscow, Russia

## THE SOVIET EXPERIENCE OF YOUTH TOURISM: THEORETICAL ABSTRACTIONS (BASED ON THE LATEST RESEARCH)

*Based on a critical analysis of the materials of the latest domestic and foreign scientific publications, including in the study the memoirs of one of the leaders and organizers of the regional tourist bureau «Sputnik», the article shows the living history, experience of the formation and development of youth tourism in the USSR in the 50-80 years the twentieth century. The results of the study, firstly, «break» the prevailing erroneous opinions on two points: a) that after the Second World War, only developed Western countries and their governments, in order to prevent the threat of being drawn into a new war, embarked on the path of youth tourism as a special type and specific policy of developing the horizons of youth, enriching their knowledge with culture and the way of life of other nations. The Soviet Union was excluded from this history of youth tourism, or its practice was interpreted only from the point of view of ideological postulates; b) we are talking about the distinctive principles and features of youth tourism in whatever form it appears between what the countries of the capitalist (imperialist bloc, calling themselves democratic, whose economies were market-based) and the model of youth tourism in the USSR and the countries of popular democracy represented. Secondly, the institutionalization and base of youth tourism in the USSR in the post-war period was created. It was not much inferior to the same base in other countries. The geography and volume of inbound and outbound tourism, hospitality techniques and display facilities are realistic in this regard. The truth is that in Soviet youth tourism, in the countries discovered by Soviet youth abroad, it was already possible to detect signs of indecision, boyishness, carelessness, but not an ounce of indifference. The truth is that in Soviet youth tourism, in the countries discovered by Soviet youth abroad, it was already possible to detect signs of indecision, boyishness, carelessness, but not an ounce of indifference. Yes, there were no fanatical adherents of socialist discipline in the shadowy elements of youth tourism, but the bearers of such a model of behavior were constantly at odds with themselves. Another pattern of behavior and worldview was obvious to the youth of other countries. What is this model of attitudes? The view of young foreigners on Soviet reality is two halves of entities that do not fit together, unable to recognize the Russian spirit, immoderate and unshakeable in its excess.*

**Key words:** youth, Soviet youth, youth tourism, tourism in the USSR.