

## ВОПРОСЫ ИСТОРИИ

DOI 10.35775/PSI.2024.37.3.001

УДК 32.323

**Н.П. МЕДВЕДЕВ**

доктор политических наук, профессор,  
Председатель Комиссии Верховного Совета РФ по национально-  
государственному устройству и межнациональным отношениям,  
Народный депутат России (1990-1993 гг.),  
Россия, г. Москва  
E-mail: medvedevnp1952@yandex.ru

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ 90-Х: РЕФОРМА ГОСУДАРСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ (ЧАСТЬ 1)

*В статье анализируются дискуссионные проблемы реформирования системы государственного устройства России в 90-е годы прошлого столетия. Автор на основе своих воспоминаний и материалов своих монографических исследований 1993-1995 годов делает попытку научного анализа политических последствий, принимаемых в те годы государственных решений. Особое внимание в публикации уделяется проблемам «парада суверенитетов» бывших автономных республик и автономных областей России. Исследуются источники распада Союза СССР.*

**Ключевые слова:** государственное устройство, Российская Федерация, Федеративный договор, национальные отношения, политические реформы 90-х, Верховный Совет РСФСР, Верховный Совет СССР, «парад суверенитетов», распад СССР.

**Введение.** Дискуссии вокруг проблем конституционности или неконституционности распада Союза ССР актуализируют вопрос о более глубоком и всестороннем исследовании основных источников, зародившегося политического конфликта между Союзными республиками и Кремлевскими властями СССР. Наиболее проблемным и пока поверхностно изученным остается вопрос о политических отношениях в начале 90-х годов союзных властей с новыми (вновь избранными и сформированными) властями Российской Федерации.

Сравнительный анализ исторических событий и фактов тех лет через парадигму современного политического процесса может дать научно значимые выводы и более справедливые и точные оценки последствий исторических реформ девяностых годов двадцатого столетия.

Следует подчеркнуть, что в работах российских авторов, опубликованных в последние годы, освещается широкий спектр вопросов близких к данной предметной области [1; 2; 3. С. 31-41; 4; 5; 6; 7; 8. С. 40-47; 9. С. 1556-1563; 10. С. 2766-2773; 11. С. 3358-3365; 13. С. 74-86; 14; 15; 16; 17; 18. С. 11; 19].

Однако историю реформирования системы государственного устройства современной России в 90-е годы нельзя назвать однозначно исчерпанной. В силу многих объективных обстоятельств изучение обозначенной темы продолжает сохранять высокий уровень актуальности.

«В статье 5 Конституции Российской Федерации говорится: «Федеративное устройство основано на ее государственной целостности, единстве системы государственной власти, разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, равноправии и самоопределении народов в Российской Федерации».

Это концентрированное выражение сути сегодняшнего состояния федерализма в России. Если вспомнить предвыборные дискуссии, то можно прийти к выводу, что все принципиальные споры между сторонниками и противниками новой Конституции Российской Федерации сводились к следующему:

– какую федерацию мы строим – конституционную или конституционно-договорную; каков статус субъектов федерации в лице республик и областей, равный или неравный; каковы на всей территории федерации принципы организации государственной власти – как единой системы власти допускаются разные подходы для субъектов федерации без учета принципа разделения властей и организации местного самоуправления; насколько будут учитываться этнические особенности при государственном устройстве федерации.

Необходимо отметить, что все эти споры с принятием Конституции РФ не завершились федеральным законодателям и законодательным собранием регионов еще предстоит большая согласованная работа по созданию единой системы государственного устройства» [12. С. 5].

Эти оценки мной были сделаны уже после принятия новой Конституции России в декабре 1993 года. Но самые сложные процессы согласования позиций разных групп интересов происходили с мая 1990 года по сентябрь 1993 года. И непримиримость позиций по будущим конституционным основам основной части руководителей Верховного Совета Российской Федерации и команды первого Президента России привели к глубокому политическому кризису и роспуску демократически избранного Верховного Совета России.

В этой статье я сделал попытку показать сложность этого процесса, как бы рецензируя свои публикации тех исторических лет.

**Основная часть.** Вот как я оценивал события и политические решения по реформированию советской модели российской государственности до конституционной реформы, и потом уже, на основе новых принципов после принятия новой Конституции России.

Тогда я утверждал, что «проблема национально-государственного устройства Российской Федерации сегодня актуальна, но даже для многих специалистов и экспертов необычна и непонятна. Совсем недавно казалось, что эти вопросы в Союзе ССР решены полностью и окончательно. Трудно было представить, что нерешенные национальные проблемы на государственном уровне

существуют в РСФСР. И вот полгода назад, как гром среди ясного неба, Татарская, Башкирская, Якутская автономные республики, а затем почти все остальные республики, входящие в Российскую Федерацию, на сессиях своих Верховных Советов стали объявлять себя суверенными государствами. Что произошло? Почему вдруг регламенты национально-государственного и административно-территориального устройства, определенные для национальных автономий Конституцией РСФСР, перестали их удовлетворять?

Характерно, что и года не прошло после того, как в Конституцию советской России были на 11-й сессии Верховного Совета РСФСР предыдущего созыва внесены серьезные изменения и дополнения. На этой сессии положение автономий всех удовлетворяло, никакого разговора о необходимости изменений статуса автономных республик не было. Хотя именно тогда руководители автономных республик, как официальные заместители Председателя Президиума Верховного Совета РСФСР, могли законно внести предложения об изменении статуса национально-государственных образований. Кто-то может возразить, что тогда в этом не было просто необходимости, так как «парад суверенитетов» начал Съезд народных депутатов РСФСР, приняв 12 июня 1990 года Декларацию «О государственном суверенитете РСФСР».

Если придерживаться этой логики, то, действительно, первой Декларацию о государственном суверенитете приняла Российская Федерация. Но при этом, во-первых, стимулирующей юридической основой для суверенитетов автономных республик явилась все-таки не российская декларация, а Закон Союза ССР «О разграничении полномочий между Союзом и субъектами федерации», принятый в апреле 1990 года и, приравнявший статус союзных и автономных республик СССР. Во-вторых, те, кто ставят на одну плоскость Декларацию о государственном суверенитете РСФСР и декларации о суверенитетах автономных республик, входящих в Россию, по меньшей мере, лукавят в той части, что их неправомерно отождествляют. В вышеупомянутом Законе СССР практически с мая 1990 года статусы 15 союзных и 20 автономных республик были уравнены в правах» [12. С. 6].

То есть высший орган государственной власти СССР ради расширения состава членов Совета Федерации СССР, консультативного органа, дал право бывшим автономным республикам выхода из состава СССР. А это значит все автономные республики получили право выхода из РСФСР. При этом 16 из 20 автономных республик СССР находились на территории России.

Все эти правовые номы СССР мной, как Председателем Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета РСФСР по национально-государственному устройству и межнациональным отношениям, Народным депутатом России (1990-1993 гг.), были оценены в то время следующим образом.

«Что такое положение закона СССР как раз и вошло в противоречие со статьями 78 и 81 Конституции РСФСР, где говорится, что «автономная республика есть советское социалистическое государство, находящееся в составе Российской Советской Федеративной Социалистической Республики», а законы РСФСР обязательны и имеют одинаковую силу на территории всех автономных республик.

В союзной и российской Конституциях нет положений о том, что автономные республики являются суверенными государствами. Не найдете слово «суверенное» в конституциях самих автономных республик.

Что же касается Декларации о государственном суверенитете РСФСР, то она имеет конституционную основу, так как в статье 68 Конституции РСФСР подчеркнуто: «Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика суверенное советское социалистическое государство». Из сказанного вывод один: государственный суверенитет самой России никем и никогда официально не оспаривался, и тем более, государственный суверенитет РСФСР начинает свой исторический отчет не со дня принятия Декларации о государственном суверенитете РСФСР на Съезде народных депутатов РСФСР 12 июня 1990 года. Решение съезда являлось лишь началом наполнения формально давно существующего суверенитета Российского государства реальным содержанием, началом полного действия федеральных российских законов, их верховенства на всей ее территории, как это должно быть в любом суверенном государстве.

Разговор я начал именно с этого потому, что если каждый, кто занимается проблемами национально-государственного устройства в России (это касается и российских парламентариев и Верховных Советов автономных республик), не поймет, чем отличается само понятие «суверенное государство» от понятия «национально-государственное образование», то прийти к единому мнению о федеративном устройстве Союза или России будет сложно. К тому же сегодня надо честно признаться, когда мы говорим даже о суверенном российском государстве, нельзя игнорировать главную историческую реальность внешнего характера. По существу неформально у нас пока есть только одно государство Союз Советских Социалистических Республик. И оно со всеми своими государственными институтами и структурами пока единственно суверенное. А 15 союзных республик «суверенными» государственными образованиями остаются формально. И, видимо, такое положение будет оставаться до заключения нового Союзного договора.

Что же касается государственных суверенитетов автономных республик, это будет предметом особого разговора при заключении в России Федеративного договора. И здесь пока не все однозначно. Кто внимательно ознакомился с текстом проекта новой Конституции Российской Федерации, предложенной Конституционной комиссией, тот, наверное, заметил, что там предлагаются несколько иные принципы федеративного устройства России как единого целостного государства. А именно, субъектами Российской Федерации предлагается сделать все края и области РСФСР. На местах же некоторые руководители автономий хотели бы рассматривать Федеративный договор по содержанию идентичным Союзному договору, т.е. как договор между суверенными государствами внутри Российской Федерации» [12. С. 7].

**Вместо заключения.** Выражаясь современным научным языком уже в 1990 году предлагался отказ от этнонационального принципа российского федерализма и его замена территориальным принципом. При этом края и области РСФСР, как новые субъекты Российской Федерации должны были иметь

равноправный статус с национальными республиками России в отношениях с Федеральным центром, и в отношениях между собой. Такой радикальный подход к изменению модели государственного устройства России был неожиданным, как для национальных республик России, так и для властей Союза ССР. Ведь многонациональная Россия практически предлагала укрепить свое государственное единство и отказаться от советской модели этнического федерализма, граничащего нередко с этнополитическим сепаратизмом. Как в дальнейшем складывались этнополитические события при принятии государственных решений в то время я охарактеризую во второй части этой статьи.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Дмитриев И.В.** Реализация национальной политики России в первые годы советской власти: научная литература начала XXI столетия // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2023. № 12.
2. **Летяев В.А., Карпович О.Г., Игнатова К.Э.** Суверенизация государственной национальной политики в контексте российского участия в Совете Европы // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 10.
3. **Медведев Н.П.** Национальная политика России. От унитаризма к федерализму. М., 1993.
4. **Медведев Н.П.** Основы российской государственности: к вопросу об использовании некоторых актуальных научных публикаций при формировании учебного курса // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. № 4.
5. **Медведев Н.П.** Этнополитическая регионалистика России: политико-правовой статус национальных республик // Региональное и муниципальное управление: вопросы политики, экономики и права. 2016. № 1-2 (3).
6. **Медведев Н.П.** К 100-летию образования Союза ССР. Постсоветское националистическое и региональные этноконфликты // Региональное и муниципальное управление: вопросы политики, экономики и права. 2022. Т. 9. № 2 (28).
7. **Медведев Н.П., Слизовский Д.Е., Глебов В.А.** Горбачев – Ельцин – Путин: дискуссия вокруг моделей политического режима. Что дальше? // Вопросы политологии. 2019. Т. 9. № 5 (45).
8. **Медведев Н.П.** К 30-летию реформы территориально-государственного устройства Российской Федерации // Региональное и муниципальное управление: вопросы политики, экономики и права. 2022. Т. 9. № 1 (27).
9. **Медведев В.Н., Медведев Н.П.** Предметы ведения и полномочия Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в контексте трансформации современной модели федерализма // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2024. Т. 13. № 7 (60).
10. **Медведев В.Н., Слизовский Д.Е., Медведев Н.П.** Современный федерализм и административно-политическая стабильность государства // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. Т. 14. № 8 (113).

11. **Медведев Н.П.** Территориально-политическое устройство современных государств // Вопросы политологии. 2024. Т. 14. № 9 (109).
12. **Медведев Н.П.** Становления федерализма в России. М., 1995.
13. **Миллер А.И.** Проблемы российского федерализма и «реабилитация» империи // Россия в глобальной политике. 2024. Т. 22. № 6.
14. **Притула М.С.** Государственный суверенитет как теоретическая и практико-политическая проблема // Вопросы политологии. 2024. № 1.
15. **Слизовский Д.Е.** Можно ли было избежать распада СССР: призма событий тридцатилетней давности и современности // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2018. № 2 (24).
16. **Смирнова Ю.В.** Современная историография перестройки // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2021. Том 11. № 9.
17. **Титов В.В.** Формирование национально-государственной идентичности в современной России: роль регионального фактора // Вопросы политологии. 2024. № 2.
18. **Тодд Э.** После империи. Рах Americana – начало конца. М.: Международные отношения, 2004.
19. **Эндрюшко А.А.** Этносоциальная дистанция и этнические стереотипы: методология изучения и динамика изменения на фоне СВО // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2023. № 12.

## N.P. MEDVEDEV

Doctor of Political Sciences, Professor,  
Chairman of the Commission of the Supreme Council of the Russian Federation on National-State Structure and Interethnic Relations, People's Deputy of Russia (1990-1993),  
Moscow, Russia

## POLITICAL HISTORY OF THE 90S: REFORM OF THE STATE STRUCTURE OF MODERN RUSSIA (PART I)

*The article analyzes the controversial issues of reforming the system of state structure of Russia in the 90s of the last century. Based on his memoirs and materials of his monographic research of 1993-1995, the author makes an attempt to scientifically analyze the political consequences of state decisions made in those years. Particular attention in the publication is paid to the problems of the «parade of sovereignties» of the former autonomous republics and autonomous regions of Russia. The sources of the collapse of the Union of the USSR are examined.*

**Key words:** state structure, Russian Federation, Federal Treaty, national relations, political reforms of the 90s, Supreme Soviet of the RSFSR, Supreme Soviet of the USSR, «parade of sovereignties», collapse of the USSR.