

DOI 10.35775/PSI.2024.37.3.004

УДК 32

И.В. КОРНУТА

аспирант кафедры политологии
Института истории и политики Московского
педагогического государственного университета,
Россия, г. Москва
E-mail: iv.kornuta@sep.mpgu.edu

Н.В. АСОНОВ

доктор политических наук, профессор
кафедры политологии Института истории и политики
Московского педагогического государственного университета,
Россия, г. Москва

КРИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР: БОГЕМСКАЯ РОЩА И ДРУГИЕ ПРИСТАНИЩА ЭЛИТ. ИССЛЕДОВАНИЕ СПЛОЧЕННОСТИ ВЛАСТНОГО КЛАССА

В данной статье делается попытка переосмыслить обзорную статью Харольда Р. Кербо критически рассматривающую исследование Домхоффа г. Уильяма «Богемская Роща и Другие Пристанища Элит» как исследование сплоченности властного класса и представить ее тезисы для российской политологической науки. В рамках статьи Кербо обсуждает методологический подход, результаты и выводы исследования Домхоффа в контексте социологических исследований о властных элитах, что является ценным в приближении для политологического исследования институциональных основ американской политической системы.

Ключевые слова: США, Богемский Лес, политология, элитология, социология, парадигмальные предположения, масонство, власть.

Социальные научные исследования часто оперируют в рамках парадигмальных предположений, влияющих на принятие или отторжение тех или иных теоретических точек зрения. Работа Домхоффа о Богемской Роще [2] приоткрывает занавес в обыденную жизнь правящего класса, внося вклад в текущий дискурс о господствующих элитах в американском обществе. Эта статья критически оценивает методологию и результаты исследования Домхоффа, рассматривая их значение для понимания динамики власти и ее влияния.

Исследование Домхоффа использует социологический подход для изучения Богемского Леса и подобных ему пристанищ, посещаемых властным классом США. Основываясь на своих предыдущих исследованиях и теоретических концепциях, Домхофф анализирует характеристики необходимые для членства

в данной организации, деятельность и дискурс в этих элитарных собраниях. Его методология основывается на качественном сборе данных, включая участие, наблюдение и интервью с его участниками.

Работа раскрывает релевантные паттерны поведения членов сообщества и их деятельности в Богемском Лесу, указывая на высокий уровень когерентности властного класса. Анализ Домхоффа подчеркивает роль элитных пристанищ подобного рода в облегчении социализации, сетевых взаимодействий и формировании консенсуса среди американской правящей элиты. Однако степень влияния этих собраний на процессы принятия решений в США и политику остаются предметом экспертной интерпретации.

Работа Домхоффа вносит вклад в более широкий дискурс о властных элитах и их влиянии на общество. Исследование элитарных ретритов как микрокосмов динамики власти позволяет прояснить механизмы сплоченности и влияния элит. Однако историческую значимость этих незаурядных встреч еще предстоит осмыслить. Исследование автора подчеркивает важность учета парадигматических предположений и методологических ограничений при интерпретации социологических исследований о правящего класса.

В более широком контексте различий между британскими и американскими элитами, мы видим, что их основа заключается в значимости традиционной аристократической знати и ее институтов в Великобритании. Британские институциональные элиты продолжают формироваться из этого сегмента общества, хотя авторы не сходятся во мнении о значении этого факта для общества. Гидденс утверждает, что аристократические институты являются средством, с помощью которого правящий класс сохраняет свою власть в последующих поколениях [3]. Эти анахроничные атрибуты, особенно представленные символически манипулирующими институтами, такими как университетское образование и церковь, служат для того, чтобы либеральные реформы, в отличие от старомодного консерватизма, выглядели привлекательными для рабочего класса. Однако сравнение с Соединенными Штатами заставляет усомниться в необходимости таких институтов для функционирования элиты. Хотя существуют аристократические учреждения, такие как Богемская роща Домхоффа или столичные мужские клубы Балтцеля, их не окружают внешние аристократические атрибуты. Есть Гротон и Гарвард, они едва ли монополизируют восхождение к элитному статусу, как это делают Йтонский Университет и Оксбридж в Великобритании. Таким образом, членство в американских масонских организациях высшего статуса является скорее наградой за элитное положение, чем путем к нему.

К сожалению, данные и теория не всегда хорошо сочетаются. Представленная теория предполагает институциональный подход к изучению элит, но данные в основном эмпирические. Набор на элитные позиции теоретически обсуждается как один из многих структурных механизмов обеспечения непрерывности аристократического господства. Однако он эмпирически представлен как документация элитного гегемонии. Точно так же нас призывают различать моральную и структурную интеграцию и искать условия, при которых

они совпадают и расходятся. Но нет данных о моральной интеграции и даже указания на то, как мы могли бы ее распознать, если бы и нашли.

Несмотря на методологические недостатки, этот труд заслуживает пристального внимания. Для тех, кто особо интересуется британским обществом, представленные здесь данные бесценны. Те, кто интересуется теорией элит, стратификации, власти и смежными вопросами, найдут книгу значительным вкладом, который не только самостоятелен, но и должен стимулировать дальнейшие исследования.

Недавно социальные ученые стали все больше понимать влияние на научную теорию и исследования того, что Томас С. Кун называет парадигматическими допущениями. Элвин Гулднер в основном прав: социологическая теория часто принимается или отвергается социальным ученым, потому что она совместима или несовместима с его собственными «фоновыми предположениями» [6]. Последняя работа г. Уильяма Домхоффа, вероятно, будет иметь ту же судьбу, что и его другие важные работы (в частности, «Кто правит Америкой?» и «Высшие круги»). Социологи менее «крестоносного характера» пропустят эту работу как представляющую собой «небрежные» исследования, в то время как социологи с развитой в высокой степени критичностью мышления примут ее как значительный вклад.

Возможно, более чем в любой другой области социологических исследований, дебаты о «власти элиты» были омрачены тем, что можно описать как политически значимые фоновые или парадигматические допущения. Это в значительной степени связано с чрезвычайно сложным характером исследований в этой области; С. Райт Миллс был первым из многих, кто указал на проблемы, связанные с получением достоверных данных о высшем классе [5]. Кажется, что когда адекватные исследования трудно осуществить, фоновые предположения могут иметь большое влияние на конструирование и валидацию теорий (особенно когда вопросы крайне чувствительны к политическим ценностям).

Но помимо вовлеченных фонов и допущений, мы должны понять точку зрения, с которой начинает Домхофф. Его исследование Богемской рощи представляет собой лишь часть головоломки, заложенной в его ранних работах. Его основной тезис, частично взятый у Ч. Райта Миллса и частично у теоретиков исследующих властвующий класс, заключается в том, что существует единый высший класс, который различными средствами превратился в правящий класс в современной Америке. Ранние работы Домхоффа руководствовались тем, что он называл «методом социологии лидерства». Его основной задачей было сначала показать, что существует в некоторой степени единый высший класс, а затем показать, что этот высший класс стал правящим классом благодаря своему сверх-представительству на ключевых лидерских позициях в американском обществе. Одной из самых настойчивых критик тезиса о правящем классе, выдвинутых плюралистами, был направлен на предполагаемую сплоченность, консенсус или единство внутри высшего класса. В своем исследовании

Богемской рожи, Домхофф пытается предоставить больше данных по этому вопросу о единстве высшего класса.

Книга состоит из трех частей: первая и самая важная подробно рассматривает летний ретрит высшего класса, управляемый эксклюзивным Богемским клубом Сан-Франциско; вторая часть посвящена двум другим летним ретритам «высшего класса» (Ранчери Визитадорес в Южной Калифорнии и Всадники Рандупа Скалистых гор в Колорадо); третья часть представляет собой обобщение значительных теоретических вопросов, связанных с вышеупомянутым аргументом единства высшего класса. Я утверждаю, что первая часть самая важная, потому что третья в основном является обобщением многих предыдущих работ Домхоффа, а вторая касается двух ретритов, которые, по его собственному признанию, не имеют статуса Богемской рожи.

Значение 94-летней Богемской рожи для вопроса единства высшего класса указано некоторыми из следующих характеристик членства, предоставленных Домхоффом: 27% из 928 резидентных членов числятся в Социальном регистре Сан-Франциско, 45% из 411 нерезидентных членов числятся в других социальных регистрах страны, и в 1968 году 40 из 50 крупнейших корпораций и 20 из 25 крупнейших банков имели свое представительство. Эти факты значительны для общей теории Домхоффа, потому что именно на ретритах и в клубах вроде Богемской рожи члены высшего класса собираются вместе, узнают друг друга и взгляды друг друга, и вырабатывают некоторый консенсус по основным вопросам, стоящим перед страной (и большим бизнесом) в любой данный момент. Хотя Богемская рожа была создана как отступление от мирских проблем ее членов, управляющих корпоративной Америкой, исследователи Домхоффа и внутренние информаторы описывают, как на самом деле эти вопросы часто являются первостепенными. Примером этого служат ежедневные политические и интеллектуальные семинары на ретрите с участием известных профессоров и таких ораторов, как Генри Киссинджер, Мелвин Лэйрд, Уильям Пирс Роджерс и Ричард Никсон (давний член «in good standing»).

Общая значимость исследования вызывает вопрос: «И что?». Плюралист, вероятно, ответит, как Домхофф показал, что некоторые богатые члены экономической и политической элиты проводят время вместе, общаясь и обсуждая взаимные проблемы. Но показывает ли он, что таким образом создается консенсус или единый фронт для решения их общих проблем? Мы должны заключить, что Домхофф этого не показывает. И далее, даже если Домхофф был бы прав в вышеуказанном утверждении, помогло бы это показать, что этот «правлящий класс» может принимать национальные решения, которые благоприятствуют исключительным интересам корпоративной элиты? Снова, мы должны заключить, что нет. У Домхоффа возникают проблемы в его других работах с ответом на вопрос, насколько значительное сверх-представительство высшего класса на ключевых позициях в обществе достаточно для того, чтобы назвать его правящим классом (и с дальнейшим уточнением последствий этого сверх-представительства для интересов высшего класса); аналогично, у него здесь проблемы

с показом исходов этих клубов и ретритов в отношении единства высшего класса. Все, что Домхофф может сделать на данном этапе, это представить доказательств из ряда психологических исследований о процессе формирования мнений в малых группах.

Наиболее критической проблемой Домхоффа, однако, является то, что он преувеличивает значимость своих данных. Вопреки его мнению, книга не представляет «значительных доказательств существования сплоченного американского высшего класса». Но то, что книга предоставляет, не менее важно. Наряду с исследованиями, подобными тем, что провел Э. Дигби Балтцелл, она представляет собой еще один небольшой вклад, указывающий на то, что аргумент о правящем классе, по крайней мере, правдоподобен. В настоящее время мы знаем гораздо больше о бедных в американском обществе, чем о богатых. Но с большим количеством исследований, подобных представленным в этой книге, мы можем быть хотя бы оптимистичны в отношении возможностей ликвидации этого пробела в наших знаниях. И только когда будет проведено больше исследований в этой области, мы сможем уменьшить влияние политически значимых фоновых предположений.

Вкратце, книга Домхоффа представляет собой лишь скромное исследование. Но даже с его ограничениями, это, по крайней мере, начало и заслуживает внимания всех, кто интересуется вопросом политической и экономической власти в постиндустриальном обществе.

В заключение, исследование Домхоффа открывает ценную перспективу в проблематику сплоченности правящего класса и ее последствия для социальных структур американского общества. В то время как результаты труда предоставляются весьма убедительными, представляя весомые доказательства сетевого взаимодействия и формирования консенсуса среди элит, требуется дополнительное исследование для того, чтобы прояснить механизмы, через которые собрания олигархических элит влияют на принятие политических решений. Как результат, путем критического анализа работы Домхоффа исследователи могут продвинуть наше понимание динамики власти в современном обществе и способствовать осознанному социополитическому дискурсу [4].

Таким образом, становится очевидно, что труд Домхоффа представляет собой уникальную работу по компиляции активности внутри одного из самых закрытых масонских ретритов. В своем труде М. Шульдис отмечает, что изначально клуб возник, как пристанище для странствующих в Калифорнии актеров и начинающих исполнителей и лишь позднее был инфильтрирован крупным бизнесом [6].

На сегодняшний день богемская роща является одним из ключевых звеньев политической цепи глубинного государства в США. Труды Домхоффа и Кербо наглядно демонстрирует актуальность проблемы единства правящего класса в США на протяжении второй половины двадцатого века. В данном логическом ключе особый исследовательский интерес приобретает осмысление процесса интеграции североамериканского капитала в рамках неформальных

объединений подобного рода. Так, наиболее известные кадры проходящих в основанном в 1873 «Богемском клубе» ритуалов были засняты журналистом А. Джонс в его журналистском расследовании «Dark Secrets: Inside Bohemian Grove» [1]. Данные материальные свидетельства, в купе с широко представленной масонской архитектурой в США указывают на религиозно-культурные основы, заложенные в фундаменте сплоченности американской правящей элиты.

Рассмотрение североамериканской политической элиты во взаимосвязи их межличностных взаимодействий, таким образом, формирует в отечественном академико-политологическом дискурсе важный исследовательский вектор. Он объясняет многие комплексные процессы, в том числе в контексте сплоченности элит США и особого стабилизационного механизма для американской политической системы, которым и является масонство в контексте таких организаций как Богемская Роща и другие пристанища правящих элит.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. **Корнута И.В.** К вопросу о глубинном государстве в США как структурном элементе многоцелевых групп интересов // *Власть*. 2023. Том. 31. № 4. DOI: <https://doi.org/10.31171/vlast.v31i4.9753>.
2. **Domhoff G. William.** «The Power Elite and the State». Publisher: ECommerce. 2017. DOI:10.4324/9781315134086.
3. **Giddens A.** *The Class Structure of the Advanced Societies*. London: Hutchinson, 1973.
4. **Harold R. Kerbo.** «The Bohemian Grove and Other Retreats: A Study in Ruling Class Cohesiveness. G. William Domhoff» California. Publisher: *American Journal of Sociology*, 1976. № 82 (3). DOI: 10.1086/226374.
5. **Jones A.** «Dark Secrets: Inside Bohemian Grove» // <http://topdocumentaryfilms.com/dark-secrets-inside-bohemian-grove/>.
6. **Shouldice M.** «The Bohemian Grove: Facts and Fiction». CA: San Diego, Publisher: «The Resistance», 2015.

I.V. KORNUTA

PhD Student at the Department of
Political Science of Institute of History and Policy
of Moscow State Pedagogical University,
Moscow, Russia

N.V. ASONOV

Doctor of Political Sciences, Professor
at the Department of Political Science of Institute of History and
Policy of Moscow State Pedagogical University,
Moscow, Russia

CRITICAL REVIEW: BOHEMIAN GROVE AND OTHER HAVENS OF THE ELITES. A STUDY OF THE COHESION OF THE RULING CLASS

In this article, the authors attempt to reinterpret Harold R. Kerbo's review article critically examining G. William Domhoff's study «Bohemian Grove and Other Retreats: A Study of Ruling-Class Cohesiveness» and present its theses for Russian political science. In his article, Kerbo discusses the methodological approach, results, and conclusions of Domhoff's study in the context of sociological research on ruling elites, which is valuable for the political science study of the institutional foundations of the American political system.

Key words: USA, Politics, Bohemian Grove, Political Science, Social Sciences, Freemasonry, Ruling Class, Elites.