

ВОПРОСЫ ПОЛИТИКИ

DOI 10.35775/PSI.2024.37.3.003

УДК 32.327

В.В. БАТЯНОВСКИЙ

магистр факультета политологии
Московского государственного университета
им. М.В. Ломоносова
Россия, г. Москва

М.А. МАЙСТАТ

кандидат политических наук, доцент
кафедры политологии Института истории и политики
Московского педагогического государственного университета,
Россия, г. Москва

СОВРЕМЕННОЕ ПРОЧТЕНИЕ КОНЦЕПЦИИ С. ХАНТИНГТОНА: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ПОДХОДА И НАУЧНАЯ НОВИЗНА РАБОТ С. ХАНТИНГТОНА

В работе приведен анализ фундаментальных основ цивилизационного подхода и дана краткая характеристика научной новизны для цивилизационного анализа концепции С. Хантингтона применительно к нынешним условиям развития мирового сообщества.

Ключевые слова: цивилизационный подход, цивилизация, религия, культура, стержневые государства, модернизация, вестернизация.

В последние несколько лет вновь обострилась международная напряженность. Со времен окончания «Холодной войны» различные государства вновь соперничают друг с другом за завоевание наиболее выгодных для себя условий существования. Обострились разные уровни общественного взаимодействия на международном пространстве. Противостояние происходит в экономической, социальной, информационной и др. среде. Все более актуальным становится новое разделение мира на разные союзнические блоки.

Для различных научных направлений новая борьба стала причиной фундаментального кризиса. После развала Советского Союза международная политологическая наука была уверена в идее окончания крупного международного противостояния. В представлении ученых международная система трансформировалась. Прежде существовавшие барьеры окончательно рушились. На их месте появлялась единая экономическая, социальная, политическая и культурная система. Рыночная экономика обретала статус главного двигателя интеграции некогда разделенного человечества. В США, Западной Европе, в странах

Африки, Ближнего востока, постсоветского пространства, Юго-Восточной Азии и т.д. люди объединялись для выполнения единой цели – создания постоянного растущего и улучшающего жизнь всех людей планеты рынка [11].

Происходящие в этот период конфликты внутри и между государствами ученые и следом за ними политики воспринимали некими флуктуациями. В этом представлении различные группы или государства тенденциозно продолжали бороться друг с другом для получения определенных выгод. Это явление считалось рудиментом прошлой эпохи. Не понимавшие контекста нового времени субъекты все еще продолжали игнорировать складывающийся контекст консолидации сообществ для получения весомых и массовых выгод. В сложившихся условиях различные представители научного мира и политики стали продвигать определенные тренды, теоретические разъяснения и методы борьбы за сохранение сложившегося после краха социалистической система мира.

Идеи Ф. Фукуямы [16], Т. Барнетта [2], Б. Барбера [10] и т.д. в разных смыслах обосновывали противостояние современности с прошлым. Из этого обоснования складывались разные варианты действий от экономической, социальной и др. помощи до политики «наступающего либерализма» [12]. Во время своей предвыборной гонки Б. Клинтон активно призывал США бороться за скорейшее объединение мира под идеей либерал-демократии [3].

Были и альтернативные взгляды на складывающийся в международном пространстве контекст. Представители неореализма, различных критических теорий и др. продвигали пессимистических дискурс в профессиональном сообществе. В их представлении международная борьба не исчезла. Появившаяся после 1991 года однополярная система во главе США провоцировала в условиях наступающей глобализации новые конфликты. Дифференциация международной экономики, исчезновение под давлением конкуренции традиционных для отдельных регионов отраслей хозяйств, рост безработицы, бедности, культурного и политического напряжения приводили к нарастанию недовольства и последующего противостояния жителей отдельных макрорегионов.

Особенно очевидно это стало после 11 сентября 2001 года, китайской вспышки пневмонии 2004 года и финансового кризиса 2008 года.

Организованные Аль-Каидой теракты сильно пошатнули позиции неолИБералов в США и Западной Европе. Обещанная в 1990-е годы новая эпоха окончания борьбы, мирового объединения и глобального прогресса не оправдала ожиданий. Во многих регионах фундаментализм получил второе дыхание. Большое количество молодых людей были готовы вступать в радикальные группировки для противостояния микро и макро врагам [13]. Не был решен вопрос и с государствами. Вошедшие в созданную экономическую систему и активно развивающиеся авторитарные и антизападные державы не стремились к социальными, культурным и политическим изменениям. Символом этого стал Китай. Зачинатель китайских реформ Дэн Сяопин декларировал экономическую открытость и социально-политический традиционализм [8]. Для различных регионов вновь стали актуальны взаимоотношения между странами с традиционными

региональными лидерами. В контексте происходящей глобализации происходил конфликт между возрожденными со времен европейского колониализма традиционными лидерами и международным центром – США. Противостояние и борьба вновь обретали очертания.

Усугубилась уверенность в верности проводимого курса глобализации в 2004 году [21]. Вспышка пневмонии в Китае впервые настолько быстро повлияла на экономическую, социальную, культурную и др. жизнь планеты. Для жителей стран Запада все более не очевидным было сохранение тренда на глобальное объединение. Точно ли глобализация порождает рост финансового достатка, отсутствие тенденций к войне, либерализацию и демократизацию незападных обществ? Не происходит ли обратный процесс разрушения прежних укладов жизни? Экономической стагнации, роста фундаментализма и распространения различных заболеваний (от все более распространяющегося с 1980-х годов СПИДа до пневмонии)?

В 2008 году наступило разочарование в глобализации в не западных странах. Представителям Ближнего востока, Юго-Восточной Азии и др. стало очевидно несовершенство выстроенной международной экономической и политической модели. Она не гарантировала равных финансовых, политических, социальных, военно-стратегических и др. возможностей. Диктующий свои правила Запад во главе с США продвигал свои тренды за счет существующих наднациональных образований. Очевидным была потребность в пересмотре сложившегося с 1991 года status-quo.

Именно в этот исторический период начала обостряться международная система взаимоотношений. Бывшие партнеры постепенно стали соперниками и врагами. Все более актуальным становилось разделение мира на различных основаниях. В политике разных стран востребованным стало концептуальное разъяснение происходящих процессов. Бывшие маргиналы в лице неоралистов, представителей критических теорий и др. получили возможность продвигать свои тренды на замену все более дискредитируемому неолиберализму.

В новых условиях особую популярность получил цивилизационный подход. Через него политики, общественные деятели и др. представители общности получили возможность объяснять сложные процессы наиболее простым и понятным для каждого обывателя средством антропо-психологического разделения на «своих и чужих». Теракты, войны и конфликты между крупными державами в теории обосновываются через борьбу между отличающимися друг от друга культурами. В рамках цивилизационной теории каждый из субъектов обретает легитимное право на существование, отстаивание своей позиции и на борьбу с универсализмом неолиберального направления. Политики за счет концепции обосновывают свою власть через формируемый категориальный контекст они-мы. Люди должны сплотиться вокруг лидеров страны для защиты своей идентичности. Войны, геноцид, изоляция обретают легитимность в контексте восприятия цивилизационного взгляда. Но, на столько ли цивилизационный подход к анализу ТМО обосновывает извечность конфликта между

представителями разных культур? Не может ли существовать вульгарная интерпретация аспекта взаимоотношения между различными нациями и народами? На эти вопросы стоит искать ответ в базовых работах цивилизационной теории и в анализе самой популярной на данный момент книги представителя этого подхода – С. Хантингтона [17].

Для выявления проблем интерпретации цивилизационного метода в контексте анализа современных международных отношений требуется изучение фундаментальных основ цивилизационного подхода. Это позволит понять несколько они нужны для дальнейшего понимания современного контекста целей:

- понять фундаментальные основы цивилизационного метода для дальнейшего углубленного анализа;
- выявить легшие в основу базовые основания работ С. Хантингтона.

Основания цивилизационного метода появились со времен античного времени. Проживавшие на берегу Адриатического моря жители Эллады разделяли мир на жителей Полисов и варваров. Дикарями – обозначали представителей всех культурно не греческих народов. К ним у греков было особое отношение. Их не считали за полноценных людей. Допускалось уничтожать, брать в рабство и использовать в хозяйстве другие народы. Для варваров в представлении жителей Эллады такое отношение было во благо. Дикари получали возможность находится под угодным богам управлением. От подчинения они получали только пользу [14].

В дальнейшем подобное разделение мира сохранялось у духовных наследников Эллады. В Римской республике и империи существовала идея покорения земель для расширения благостного управления. «Варварские народы» должны были подчиниться Великому Риму для обретения достигнутых античностью частичных благ. Дикари отдавали свою свободу в пользу римских граждан для получения защиты, инфраструктуры и «духовного просвещения» [20].

После падения Римской империи идея разделения на «просвещенных и варваров» была перенята католической церковью и европейскими монархами. Особенно ярко это было выражено у стремившегося возродить Римскую империю Карла Великого [19]. Король объединенных европейских народов обосновывал свою власть и политику стремлением защитить оставшиеся под истинным христианством земли от влияния со стороны предавшей Иисуса Христа и весь развитый мир Византии. Константинопольские императоры переняли традиции управления, уклада жизни и др. восточных варваров. Для спасения требовалась консолидация и объединенная борьба для защиты оставшихся верных Христу людей [6].

В XVI в. европейские державы активно стали осваивать иные территории. На разных континентах начали появляться колонии. Представители европейских культур стали сталкиваться с менее развитыми народами. В европейской среде началась дискуссия об отношении к этим людям. Выдвигались различные версии. Кто-то считал аборигенов животными по причине их отсталости

и неверия в Христа [1]. Кто-то же считал эти народы неразвитыми по божественной задумке. Появилась идея о «миссии белого человека» [9]. Задача европейцев состояла в подчинении народов и в поднятии их до развитого уровня. Разногласие было в восприятии способности варваров к достижению развитого ментального состояния. Обладает ли абориген достаточными когнитивными навыками для самостоятельного развития или ему нужен помощник-управленец для сохранения развитой жизни [18]?

Именно в пик колониальной экспансии во Франции возникает цивилизационная идея. Для мыслителей эпохи просвещения важным было обосновать свое отличие от других европейских и иных народов. Франция позиционировалась продвигающей идеалы свободы, равенства и братства страной. Первоначально идея цивилизации базировалась на культурном, социальном, политическом и др. освобождении от прежних рудиментарных оков феодального времени. Наступала новая цивилизационная эпоха отсутствия сословных и экономических ограничений. Время политических свобод и культурного освобождения от прежних освященных церковью предрассудков [5]. Все народы должны получить освобождение от отсталости через военную экспансию и установление просвещенного управления французских наместников [4].

После разгрома Франции коалицией европейских держав цивилизационная теория преобразовалась. Прежний универсализм уступил место релятивистическому взгляду характера со стороны представителей разных культур. Одной из первых работ стал труд российского мыслителя Н.Я. Данилевского. В своей книге «Россия и Европа» ученый обосновывал идею панславизма. Славянская культура слишком сильно отличается от культуры европейских народов. Общий тип межличностных, социальных, религиозных, политических и общественных отношений не может позволить славянам стать частью европейской цивилизационной системы. Для возобновления прогрессивного развития Н.Я. Данилевский предлагает ориентироваться на самобытность славянской культуры. Цивилизационный признак у ученого больше связан с этнической и культурной принадлежностью. Вопрос с религией Н.Я. Данилевский старательно избегает [7]. Это связано с тогдашним политическим контекстом. Россия – позиционировалась стремящейся освободить и объединить славянские народы страной. Для ученого очень важным было обозначить общие основы для интеграции уже тогда сильно отличающихся славянских народов.

Более весомый вклад в развитие цивилизационной концепции внес английский историк А. Тойнби. В своей работе «Цивилизация перед судом истории: Мир и Запад» исследователь анализировал историю различных цивилизационных образований. Им было выделено 21 цивилизация. Ученый один из первых дал обоснование органической идеи развития цивилизационных образований. Цивилизации рождаются, возрастают, стареют и умирают. Процесс этого зависит от возникающих вокруг цивилизаций различных вызовов и от способности сохранить целостное религиозное ядро. Именно в работе А. Тойнби появилась идея связки цивилизационного аспекта с религией. Цивилизация появляется

вокруг конфессиональной организации общественной жизни – межличностного и социального взаимоотношения, правил ведения быта, традиций и государственного устройства [15].

Другой важной работой в разработке цивилизационного анализа стала работа О. Шпенглера. В своем труде «Закат Европы: образ и действительность» немецкий философ продвигал идею противоборства культуры и цивилизации. Культура – это интегрирующая разные общественные сферы форма ментального состояния [22]. Находясь в осмыслении себя единым целым люди выстраивают нормализованную всеми систему общественных отношений. Цивилизацией же являются достигшие своего предела формы объединения людей. Отдельные представители народов становятся крайне индивидуализированными. Их не интересуют ранее существовавшая общая цель или идея. Их идеал – личное потребление. Подобное ментальное состояние становится общим для представителей элиты и общества. Цивилизация начинает терять свое социальное, экономическое, политическое, религиозное и проч. единство. В конечном счете она распадается на новые культурные элементы или ее захватывают более молодые культурные группы. Европа в представлении О. Шпенглера достигла цивилизационного уровня. Она распадается и ослабевает. Рано или поздно она будет захвачена поднимающимися молодыми культурами.

Из всех выделенных в работе цивилизационных концепций можно выделить единые теоретические основания:

- цивилизация образуется и исчезает в контексте определенных исторических обстоятельств. На этот процесс влияют экономические, социальные, военно-стратегические и др. проблемы;
- в основаниях цивилизаций лежит культура или религия;
- культурная или религиозная принадлежность определяет тип экономических, социальных, бытовых и политических взаимоотношений;
- цивилизации не существуют вечно. Они рождаются, взрослеют, достигают своего пика, стареют и умирают.

Из изложенного можно сделать вывод. Цивилизационный подход имеет сложную историю. Он возник из идеи обоснования экспансии и превосходства отдельных этнических, религиозных и национальных групп над другими народами. Жители Эллады, Рима и европейских государств стремились идейно-философский возвысить себя над другими для легитимации своей политики. В XIX в. появившийся цивилизационный подход стал основанием для проведения анализа и формирования прогноза различными представителями науки в разных странах. Работы чаще всего зависели от актуальности политического контекста. Н.Я. Данилевский формировал свою концепцию в условиях борьбы России за освобождения славянских народов из-под власти Османской империи. А. Тойнби формировал свою идею в условиях окончательного объединения под власть европейских колониальных держав всего мира. О. Шпенглер выразил позицию распространенных тогда послевоенных скептиков о дальнейшей власти Европы над всем мировым пространством. Но, разные контексты не влияют

на выделенные общие основания цивилизационного подхода. Цивилизацией можно назвать консолидированное на основе общей культуры или религии сообщество людей с едиными категориальными правилами (традициями) ведения межличностного, социального, экономического, политического и др. взаимодействия. Цивилизации не вечны. Они могут появиться и исчезнуть. Этот процесс зависит от множества внешне и внутри обстоятельств.

Свою же работу С. Хантингтон во многом основывал на теоретических достижениях своих предшественников [17. С. 47]. Американский исследователь также фокусировал внимание на культурном и религиозном основании цивилизаций [17. С. 97]. Он также утверждал зависимость общественной жизни от принадлежности к определенной цивилизационной общности. Но, в отличие от своих предшественников С. Хантингтон большое внимание уделял актуальному для своего времени вопросу сопоставления цивилизационной разницы с процессом глобализации.

После распада социалистической системы в мире осталась только единственная сверхдержава. США и ее союзники из Западной Европы сочли свою победу над мировым коммунизмом доказательством исторической безальтернативности либерал-демократической системы. Ценности индивидуализма, гражданского общества, правового государства, разделения властей, либеральной демократии, либеральной рыночной экономики и т.д. были признаны за универсальные нормы. Страны Запада устремились к распространению этих идей через разные методы – стимулирование, убеждение и принуждение.

В этих условиях С. Хантингтону важно было понять целесообразность возникшей после 1991 года политики. Точно ли универсальная либеральная модель подходит для всех стран? Может ли навязчивость Запада привести к новым противостояниям? На каждый из данных вопросов исследователь стремился дать ответ не просто через сравнение культур или религий. Ученый стремился обосновать свой взгляд через формирование определенной научной модели.

В основаниях концепции С. Хантингтона лежит интегративный тип решения проблемы соотношения между культурой и религией. Для известного политолога культура исходит из религии. Конфессия формирует категориальные оценки хорошего и плохого, востребованного и невостребованного. На этой основе формируется культурная составляющая. Образуется единый для межличностных, социальных, экономических и т.п. тип отношений. Важным отличием от прежних теорий является отказ от идеи зависимости политической системы от культуры [17. С. 15]. На первый взгляд у подобного утверждения нет основания для существования. Внутренние правила сообщества и социальный тип отношений должны в классическом цивилизационном представлении влиять на образование политической системы. Но, С. Хантингтон отходит от данного убеждения. Причиной этому является два фактора. Первый связан с построением демократии в странах с противоречащей демократическим ценностям культуры. В Республике Корея и Японии не было предпосылок для построения демократии. Но, она там появилась и на момент написания книги активно развивалась.

Второй же фактор связан с формируемой С. Хантингтоном моделью способности отдельных стран достичь экономической модернизации [17. С. 108-141]. Конец XX в. был всецело связан с процессом унификации и стандартификации экономической жизни. Различные общества для своего сохранения и развития были вынуждены менять сложившуюся за несколько сот лет экономическую и следом за ней широкую общественную модель. Это вынуждало государства искать наиболее приемлемые пути обновления общества. Ученый выделил несколько способов проведения политики в новых условиях. Они получили обозначения: изоляционизм, кемализм, реформизм.

Первый способ реализации политики состоит в построении отдельной от всего мира общественной модели [17. С. 109-110]. Такие общества, государства или цивилизации закрываются от внешнего мира для сохранения своего самобытного типа межличностного, социального и др. взаимоотношения. Примером такого типа модернизации является КНДР.

Второй способ основан на идее отказа от прежней самобытной культуры элитой для идентичного воспроизводства общественной модели западных обществ [17 С. 110-112]. Вестернизация определенной части общественной жизни приводит к конфликту с сохранившейся традиционной частью. Не готовое отказаться от своей религии и культуры общество борется с желающей изменений элитой для сохранения своей идентичности. Для успешного изменения культуры элите требуется поддержка со стороны всех элитарных кругов, общества (или его пассивное отношение) и западных держав (готовых принять новое сообщество в свой состав). В противном случае элита будет вынуждена балансировать между настроенными на изменения и противодействующими им сообществами. Подобное состояние С. Хантингтон назвал «разорванностью» [17. С. 223]. Примером такого типа модернизации является политика Турции, России, Мексики и Австралии.

Третьим способом проведения модернизации является синтез. Незападные общества должны перенять определённый тип экономической, социально и др. организации процессов [17. С. 112-119]. Но, должна существовать и тенденция защиты прежних категориальных позиций и основанных на них ценностей. Только такой симбиоз может позволить организовать наиболее успешно развитое общество. Примером таких изменений может служить опыт Китая, Японии или Индии.

Одной из ключевых идей в концепции С. Хантингтона является разделение однородно цивилизационных стран на ядро и периферию [17. С.261]. У каждой из цивилизаций (за исключением исламской, латиноамериканской, африканской и западной) имеются свои центральные державы. Их роль определяется культурной, исторической, экономической, военно-стратегической и др. значимостью. Имеющиеся у них ресурсы позволяют иметь определенный авторитет для разрешения конфликтов между странами одной цивилизации и странами (группами) разных цивилизаций. Обычно центральные государства

цивилизаций не заинтересованы в борьбе. Они ищут компромисса с лидерами других центральных держав для предотвращения масштабного конфликта.

В условиях столкновения цивилизаций противостояние имеет три уровня. На первом борются представители локальных сообществ. Их конфликт имеет открытый характер. Второй уровень представляют ближайшие к сообществам цивилизационные государства. Они помогают своим соплеменникам оружием, амуницией, гуманитарной помощью. Третий уровень представляют стержневые государства. Они преследуют цель закончить конфликт через поиск компромисса с другими стержневыми странами.

При отсутствии страны-лидера внутри цивилизации происходит нестабильность. Соперничающие за главенство субъекты борются друг с другом. Конфликты порождают рост фундаментализма. Борьба внутри цивилизации переходит во вне. Различные радикальные группы начинают подрывать стабильность в других цивилизациях.

Выводы. Концепция С. Хантингтона привнесла в цивилизационный подход большую новизну и актуализацию. Крах Советского Союза и стремительные изменения международной системы создали потребность в изменении прежде сложившихся основ цивилизационного анализа. Простое культурное или религиозное противоречие уже не могло объяснить системные, социальные, экономические и др. несогласованности теории в опыте многих стран. Требовалась куда более сложная и многоуровневая модель анализа. Американский политолог смог актуализировать цивилизационный метод. Отныне цивилизацией считается некий общий для определенных сообществ свод категориальных норм и правил общественного уклада. Эти правила влияют на организацию общественной жизни, кроме политики. Политическая система зависит от воли политической элиты. Именно по ее решению общества могут трансформировать свои общественные отношения и перейти к другим цивилизациям. Чаще всего этот процесс взаимосвязан с желанием достичь экономического процветания. Вестернизация – является попыткой найти наиболее легкое решение из сложной проблемы отсталости. Волонтаризм элиты может привести к идентификационному кризису и расколу общества. Другой важной новизной является идея периферии и ядра. Цивилизации состоят из несколько элементов. Они могут иметь разноранговый характер. Эта особенность позволяет прогнозировать действия различных субъектов международных отношений.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Аджемоглу Д. Почему одни страны богатые, а другие бедные / Дарон Аджемоглу, Джеймс А. Робинсон; [перевод с английского Д. Литвинова, С. Сановича, П. Миронова]. М.: Издательство АСТ, 2023.
2. Барнет Т. Новая карта Пентагона // «Россия в глобальной политике». № 3, Май-Июнь 2004 // http://www.globalaffairs.ru/number/n_3225.

3. **Белевцева С.Н.** Силовое продвижение американской демократии в регионы мира в период первого президентского срока Билла Клинтона. М.: Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета, 2018 // <https://cyberleninka.ru/article/n/silovoe-prodvizhenie-amerikanskoj-demokratii-v-regiony-mira-v-period-pervogo-prezidentskogo-sroka-billa-klintona/viewer>.
4. **Бовыкин Д.Ю.** Французская революция / Дмитрий Бовыкин, Александр Чудиков. М.: Альпина нон-фикшн: ПостНаука, 2020.
5. **Вольтер Франсуа-Мари Аруэ.** Трактат о терпимости [перевод с французского]. Москва: Эксмо, 2020.
6. **Грей К.** Германия. Полная история страны. М.: Издательство АСТ, 2021.
7. **Данилевский Н.Я.** Россия и Европа. М.: Издательство АСТ, 2023.
8. **Дэн Сяопин.** Основные вопросы современного Китая: Пер. с кит. М.: Политиздат, 1988.
9. **Киплинг Р.** Бремя белого человека. М.: Азбука, 2015.
10. **Кирьянова Л.Г.** Общество в контексте глобально-локальных отношений. Томск: Дельтаплан, 2007.
11. Либерализм в XXI веке: Современные вызовы свободе и новые либеральные ответы / Фонд Фридриха Науманна; Экспертная группа «Европейский диалог»; Фонд «Либеральная Миссия»; отв. ред. В.А. Рыжков. М.: Мысль, 2019.
12. **Миллер Б.** Демократизация: наступательный либерализм в сравнении с остальными теориями (теориями международных отношений) // Современная наука о международных отношениях за рубежом: Хрестоматия в трех томах / Под общ. ред. И.С.Иванова. М.: НПСМД, 2015. Том 1 // https://drive.google.com/file/d/1rP_xSfgILguzKKzWd2rfyvcv1kF6wQFm2/view?usp=sharing.
13. **Паренти М.** Демократия для избранных. Настольная книга о политических играх США / Пер. с 7-го англ. издания В. Горбатко. М.: «Поколение», 2006.
14. **Платон.** Государство / Платон; [перевод с древнегреческого В.Н. Крапова]. Москва: Эксмо, 2019.
15. **Тойнби А.** Цивилизация перед судом истории. Мир и Запад. М.: Издательство АСТ, 2011.
16. **Фукуяма Ф.** Конец истории и последний человек; [пер. с англ. М.Б. Левина]. М.: ООО «Издательство АСТ: ЗАО НПП «Ермак», 2004.
17. **Хантингтон С.** Столкновение цивилизаций; [пер. с англ. Т. Велимеева]. Москва: Издательство АСТ, 2019.
18. **Харари Ю.Н.** Номе Deus. Краткая история будущего / Юваль Ной Харари; [пер. с англ. А. Андреев]. М.: Синдбад, 2020.
19. **Хоус Дж.** Краткая история Германии / Джеймс Хоус; [пер. с англ. Т.Ю. Гутман]. М.: Колибри, Азбука-Аттикус, 2021.
20. **Цицерон Марк Туллий.** О государстве. О законах / Пер. с лат. В.О. Горенштейна; Прим. И.Н. Веселовского, В.О. Горенштейна; Послел. С.Л. Утченко. М.: Академический проект, 2016.

21. **Цукерман Э.** Цифровые космополиты в коммуникативную эпоху. М.: Маргинем Пресс, 2015.
22. **Шпенглер О.** Закат Европы: образ и действительности. М.: Издательство АСТ, 2024.

V.V. BATYANOVSKY

Master's student of the Faculty of Political
Science of Moscow State University
Moscow, Russia

M.A. MAYSTAT

Ph.D. (Candidate of Political Sciences),
Associate Professor at the Department
of Political Science of Institute of History and Policy
of Moscow State Pedagogical University,
Moscow, Russia

MODERN READING OF S. HUNTINGTON'S CONCEPT: THEORETICAL FOUNDATIONS OF THE CIVILIZATIONAL APPROACH AND SCIENTIFIC NOVELTY OF S. HUNTINGTON'S WORKS

The work provides an analysis of the fundamental foundations of the civilizational approach and characterizes the scientific novelty of S. Huntington's concept for civilizational analysis and for the entire scientific community.

Key words: *civilizational approach, civilization, religion, culture, core states, modernization, westernization.*